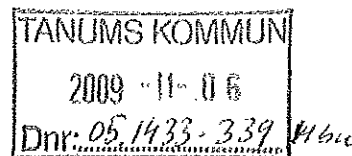


**LÄNSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**  
2009-11-03  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
11-09 E  
Rotel 17

**KLAGANDE**

Miljö- och byggnadsnämnden i Tanums kommun  
457 81 Tanumshede

Ombud: Advokaten Annika Gustafsson och jur. kand. Hampus Allerstrand  
Advokatfirman Andermyr Gustafsson Lindén HB  
Box 3152  
103 63 Stockholm

**MOTPART****ÖVERKLAGAT BESLUT**

Länsstyrelsens i Västra Götalands län beslut den 17 december 2008,  
dnr 403-26059-2006, bilaga 1

**SAKEN**

Ingripande enligt 10 kap. plan- och bygglagen (1987:10), PBL, avseende  
sjöbodan på fastigheten Tanums-Gissleröd i Tanums kommun

**DOMSLUT**

Med ändring av länsstyrelsens beslut fastställer länsrätten miljö- och  
byggnadsnämndens i Tanums kommun beslut från den 28 februari 2006  
avseende vite och löpande vite för ägaren till förrådsbyggnaderna på fas-  
tigheten Tanum-Gissleröd

Länsrätten ändrar endast miljö- och byggnadsnämndens beslut på det sättet  
att tidpunkten då föreläggandet skall ha fullgjorts bestäms till den 28 feb-  
ruari 2010 och att tidpunkten från vilket det löpande vitet skall räknas be-  
stäms till den 28 februari 2010.

Dok.Id 185466

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197 400 15 Göteborg	Sten Sturegatan 14	031-732 70 00 E-post: lansrattenigoteborg@dom.se	031-711 78 59	måndag – fredag 09:00-15:00

**YRKANDEN M.M.**

Miljö- och byggnadsnämnden i Tanums kommun yrkar att länsrätten undanröjer länsstyrelsens beslut och fastställer nämndens beslut. Vidare yrkas att länsrätten håller syn på platsen. Till stöd för sin talan åberopar nämnden de rättsliga grunder och omständigheter som anförts i länsstyrelsens beslut och anför därutöver bl.a. följande. Länsstyrelsen hänför sig i sina skäl för beslutet i huvudsak till Länsrättens i Göteborg dom i mål nr 3057-08. Miljö- och byggnadsnämnden delar länsstyrelsens uppfattning att förutsättningarna i det föreliggande målet i allt väsentligt är desamma som i det ovan angivna länsrättsavgörandet samt att de huvudsakliga rättsfrågorna i målet är om den inredning och det utförande som sjöbodarna har fått, kan ha lett till att bodarna har utförts i strid med det meddelade bygglovet eller om bodarna annars har inretts helt eller delvis, eller tagits i anspråk för ett väsentligen annat ändamål än det för vilket bygglov har lämnats. Nämnden delar emellertid inte länsstyrelsens bedömningar i dessa frågor. Aktuella bygglov avser uppförande av sammanlagt elva sjöbodar. Det får anses sakna betydelse att det i byggloven inte uttryckligen står att sjöbodarna inte skall isoleras eller tillföras sådan fast inredning som är aktuell i målet. I stället framgår det av villkoren till byggloven att sjöbodarna inte får användas för bostadsändamål. I vissa av byggloven finns också en beskrivning av vad en sjöbod är, dvs. ett s.k. kallförråd avsedd för fiskeredskap och båttillbehör. Det får ses som en självklarhet att det inte ligger inom användningsområdet för en förrådsbyggnad avsedd för fiskeredskap och båttillbehör att ha denna inredd med värmeisolering, invändig panel och köksutrustning. Miljööverdomstolen har i avgörandet MÖD 2007:22 gällande en sjöbod, också uttalat att en byggnad med bl.a. isolering och invändig väggpanel normalt sett förknippas med fritidsboende snarare än som en byggnad för förrådsändamål. Det bör noteras att PBL 8 kap 1 § punkt 3 anger att bygglov krävs för att ta i anspråk eller inreda en byggnad helt eller delvis för väsentligen annat ändamål än det för vilken byggnaden

senast har använts eller för vilket bygglov har lämnats. Någon prövning av om byggnaderna tagits i anspråk för det avsedda ändamålet behöver således inte göras. Det är en allmän trend, som under senare år tilltagit, att sjöbodars funktion förändras till att tillgodose andra ändamål än rena förrådsändamål. Denna utveckling utgör ett hot mot såväl det rörliga friluftslivet som de kulturella värden som de bohuslänska sjöbodarna representerar.

... anser att miljö- och byggnadsnämndens beslut ska avslås och att länsstyrelsens beslut ska stå fast. Till stöd för talan åberopar bolaget i allt väsentligt vad som anförts hos länsstyrelsen och tillägger att ett tillfälligt korttidsboende under enstaka nätter i några av förråden sommartid inte innebär att förråden blir bostäder utan att det endast är det faktiska dokumenterade boendet i varje enskilt förråd som kan beaktas.

#### DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut.

Länsstyrelsen har som skäl för sitt beslut huvudsakligen tagit ledning av Länsrättens i Göteborg dom den 24 juni 2008 (i mål nr 3057-08). I domen fann länsrätten att den inredning och det utförande som sjöbodarna fått inte hade medfört att bodarna utförts i strid med det meddelade bygglovet eller att bodarna annars inretts helt eller delvis, eller tagits i anspråk för ett väsentligen annat ändamål än det för vilket bygglov lämnats. Kammarrätten i Göteborg har emellertid i dom den 29 september 2009 (i mål nr 4845-08) ändrat länsrättens dom och uttalat bl.a. följande.

”Frågan i målet är då om byggnaderna benämnda sjöbod nr 2, 3 och 4 har inretts för väsentligen annat ändamål än det för vilket bygglov lämnats. Vid denna bedömning ska hänsyn främst tas till byggnadernas fasta inredning och utformningen av denna, även om inredningen i sig inte är bygglovspliktig. Som exempel på fast inredning kan nämnas golv, väggpanel, fast köksutrustning, fasta värmeclement, dörrar och fönster. Även

åtgärder i form av isolering samt indragning av avlopp, vattenledningar och el påverkar bedömningen. Det går enligt kammarrättens mening inte att bestämna någon fast gräns för när en byggnad övergår från att vara en sjöbod till att anses ha blivit inredd för väsentligen annat ändamål. En helhetsbedömning med beaktande av samtliga föreliggande omständigheter måste göras i varje enskilt fall.

Det är ostridigt att de aktuella byggnaderna har isolerats. Vid synen kunde kammarrätten konstatera att byggnaderna hade invändig panel, behandlat trägolv, indragen el och fast monterad belysning. Det fanns även fast monterade element och köksutrustning i vissa av byggnaderna. Det saknades dock, såvitt kunde ses, vattenledningar och avlopp.

De nu aktuella sjöbodarna gav vid synen intrycket av att vara gäststugor snarare än förrådsbyggnader. Vid en sammanvägd bedömning av det intryck byggnaderna ger, den fasta inredning som har tillförts byggnaderna och de åtgärder i form av isolering och indragning av el som vidtagits, finner kammarrätten att byggnaderna måste anses ha inretts för ett väsentligen annat ändamål än att utgöra ett förrådsutrymme för fiskeredskap och båtutrustning. Att både ytter- och innerväggar redovisats på en bygglovsritning kan inte anses innebära att bygglov beviljats för isolering. Då det aktuella föreläggandet inte är direkt kopplat till kommunens sjöbodspolicy påverkar det förhållandet att kommunen sedan bygglovet utfärdades antagit en ny policy inte föreläggandets lagenlighet. Miljö- och byggnadsnämnden har därmed haft fog för att vid vite förelägga fastighetsägaren till sjöbodarna nr 2 och 3 samt sjöbodsägaren till sjöbod nr 4 att avlägsna inredning och isolering som omfattas av föreläggandet såsom det kvarstår efter länsstyrelsens beslut".

Förhållandena i detta mål är i allt väsentligt desamma som i det ovan refererade målet. Med hänsyn härtill och vid en helhetsbedömning av samtliga föreliggande omständigheter finner länsrätten att de nu aktuella sjöbodarna får anses ha inretts för ett väsentligen annat ändamål än att utgöra kallförråd för fiskeredskap och båtutrustning. Denna byggnadsmässiga definition av en sjöbod utgör närmast ett förtydligande i de fall det är medtaget som ett villkor i bygglovet. Om byggnaderna har tagits i anspråk för det ändrade ändamålet saknar betydelse. Miljö- och byggnadsnämnden har sålunda haft fog för sitt beslut att vid vite förelägga att avlägsna inredning och isolering som omfattas av föreläggandet såsom det kvarstår efter nämndens beslut. Föreläggandet får anses vara tillräckligt tydligt

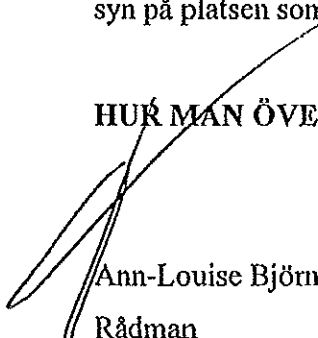
utformat och skäl för att frångå utsatta vitesbelopp har inte kommit fram. Överklagandet ska därför bifallas i denna del. Den tidpunkt då föreläggandet senast ska ha efterkommit bör dock flyttas fram.

Miljö- och byggnadsnämnden har även haft fog för sitt beslut att förena föreläggandet med löpande vite på det sätt som skett. Tidpunkten från vilken tidpunkt det löpande vitet ska räknas bör dock flyttas fram.

Miljö- och byggnadsnämnden har vidare haft fog för sitt beslut att vid vite om 50 000 kr förbjuda att förråden åter inreds.

Vid denna utgång och då bygglovshandlingarna jämte övrig dokumentation i målen ger en klar bild av sjöbodarnas inredning och utförande framstår en syn på platsen som uppenbart obehövlig.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 3109/1b)

  
Ann-Louise Björnsson

Rådman