



## DETALJPLAN FÖR

# Detaljplan för del av Resö 3:12, 3:13 med flera

## TANUMS KOMMUN, VÄSTRA GÖTALANDS LÄN

### SAMRÅDSREDOGÖRELSE

Ett förslag till detaljplan har varit utställt för samråd från och med 2022-10-17 till och med 2022-11-14. En underrättelse om samråd sändes den 2022-10-14 ut till kända sakägare enligt fastighetsförteckningen samt till statliga myndigheter, kommunala nämnder och övriga som kan ha ett väsentligt intresse av planförslaget.

Förslaget har under samrådstiden funnits utställt i Tedacthuset i Tanumshede. Planförslaget har även funnits tillgängligt på kommunens hemsida.

Under samrådet inkom totalt 108 yttranden, 13 yttranden från remissinstanser och 95 yttranden från sakägare och övriga, dessutom inkom en namninsamling med 501 namnunderskrifter.

Flertalet synpunkter berör samma ämnesområde, samrådsredogörelsen beskriver därför inledningsvis återkommande synpunkter med tillhörande ställningstagande för respektive ämnesområde i kursiv stil. Därefter förtecknas inkomna synpunkter med hänvisning till återkommande synpunkter och/eller specifika ställningstagande till respektive yttrande.

De inkomna yttrandena är i många fall omfattande och har därför av utrymmesskäl sammanfattats. Yttrande har översatts till svenska. I sammanfattningarna har det främst fokuserats på att ta med de delar som berör planförslaget och det som detaljplanen kan reglera eller påverka. Yttranden i sin helhet finns tillgängliga på miljö- och byggnadsförvaltningen.

Samrådsredogörelsen avslutas med en sammanställning över fortsatt hantering och arbete med planen.

INKOMNA YTTRANDEN	Inkom	Kommentar
<b>Myndigheter, organisationer m.fl.</b>		
1. Länsstyrelsen	2022-11-18	Förlängd svarstid 14 november
2. Lantmäteriet	2022-11-14	
3. Bohusläns museum	2022-11-09	
4. Västtrafik AB	2022-11-04	
5. Polismyndigheten	2022-10-31	
<b>Kommunala nämnder, förvaltningar, bolag</b>		
6. Kommunstyrelsen	2022-12-12	Förlängd svarstid 16 december
7. Tekniska nämnden	2022-11-17	Förlängd svarstid 22 november



TANUMS  
KOMMUN

Datum: 2023-10-02

PLAN.2013.1109

8.	Barn- och utbildningsförvaltningen	2022-10-21	
9.	Omsorgsförvaltningen		
10.	Räddningstjänsten, Tanum	2022-10-18	
11.	Rambo	2022-11-11	
<b>El, tele</b>			
12.	Ellevio AB	2022-11-01	
13.	Skanova AB	2022-10-24	
<b>Sakägare</b>			
14.	Vallbostrand-Holmsbackens vägsamfällighet		Förlängd svarstid 21 december
15.	Resö bys samfällighetsförening	2022-11-13	
16.		2022-11-21	Förlängd svarstid 21 december
17.		2022-11-01	
18.		2022-11-10	
19.		2022-11-08	
20.		2022-11-10	
21.		2022-11-09	
22.		2022-11-11	
23.		2022-11-13	
24.		2022-11-13	
25.		2022-11-13	
26.		2022-11-13	
27.		2022-11-13	
28.		2022-11-13	
29.		2022-11-14	
30.		2022-11-14	
31.		2022-11-14	
32.		2022-11-14	
33.		2022-11-14	
34.		2022-11-14	
35.		2022-11-14	
36.		2022-11-14	
37.	Gemensam skrivelse närboende	2022-11-14	
38.		2022-11-14	
<b>Övriga</b>			
39.	Samhällsföreningen Resö och Galtö	2022-11-14	
40.	Bevarandeauktion på Resö	2022-10-31	
41.		2022-10-18	Inkom med flera skrivelser
42.		2022-10-17	Inkom med flera skrivelser
43.		2022-10-28	
44.		2022-11-03	Inkom med flera skrivelser
45.		2022-11-07	
46.		2022-11-08	
47.		2022-11-08	
48.		2022-11-08	Inkom med flera skrivelser
49.		2022-11-08	
50.		2022-11-08	Inkom med flera skrivelser
51.		2022-11-08	Inkom med flera skrivelser.



TANUMS  
KOMMUN

Datum: 2023-10-02

PLAN.2013.1109

52.	2022-11-08	
53.	2022-11-08	
54.	2022-11-08	
55.	2022-11-09	
56.	2022.11.09	
57.	2022-11-09	
58.	2022-11-09	Inkom med flera skrivelser
59.	2022-11-10	
60.	2022-11-10	
61.	2022-11-10	
62.	2022-11-10	
63.	2022-11-11	
64.	2022-11-11	
65.	2022-11-11	
66.	2022-11-11	
67.	2022-11-11	
68.	2022-11-11	
69.	2022-11-11	
70.	2022-11-12	
71.	2022-11-12	
72.	2022-11-12	
73.	2022-11-12	
74.	2022-11-12	
75.	2022-11-12	
76.	2022-11-13	
77.	2022-11-13	
78.	2022-11-13	
79.	2022-11-13	
80.	2022-11-13	
81.	2022-11-13	
82.	2022-11-13	
83.	2022-11-13	
84.	2022-11-13	
85.	2022-11-13	
86.	2022-11-13	
87.	2022-11-13	
88.	2022-11-13	
89.	2022-11-13	
90.	2022-11-13	
91.	2022-11-14	
92.	2022-11-14	
93.	2022-11-14	
94.	2022-11-14	
95.	2022-11-14	
96.	2022-11-14	
97.	2022-11-14	
98.	2022-11-14	
99.	2022-11-14	
100.	2022-11-14	
101.	2022-11-14	
102.	2022-11-14	
103.	2022-11-14	
104.	2022-11-14	



TANUMS  
KOMMUN

Datum: 2023-10-02

PLAN.2013.1109

105.	2022-11-14	
106.	2022-11-14	Yttrandet redogörs under nummer 37
107.	2022-11-14	
108.	2022-11-15	Inkom försent

\*



## INKOMNA YTTRANDE

### Nedan följer en redovisning återkommande synpunkter

#### Fortsatt exploatering

##### Yttrande

Av 108 yttranden och en namninsamling med 501 som inkommit beskriver den absolut största andelen att de motsätter sig förslaget. Många uttrycker att de vill att planen avbryts eller anpassas till olika värden som finns på platsen.

Planbeskrivningen beskriver att de allmänna och de angränsande fastigheterna inte kommer att påverkas. Det stora antalet som motsätter sig förslaget skildrar en annan.

##### Kommentar

- *Det stora engagemanget för planen ger kommunen goda förutsättningar för att ta ställning till vidare handläggning av ärendet. Det finns inga synpunkter som inkommit som ger underlag för att föreslagen markanvändning är direkt olämpligt men för att kunna gå vidare med planarbetet kommer planförslaget att behöva arbetas om, se vidare under återkommande synpunkter.*
- *Konsekvenserna av planen behöver förtydligas. Planens genomförande kommer innebära att både allmänna och enskilda kommer att påverkas.*

#### Överensstämmer med översiktsplan

##### Yttrande

I planbeskrivningen redogörs att planförslaget stämmer överens med översiktsplanens riktlinjer. Ett stort antal sakägare delar inte denna bedömning. Översiktsplanen beskriver Resös framtid på följande sätt: "Inom samhällsområdet finns det gott om plats att förtäta, men det är viktigt att behålla den typiska bebyggelsekaraktären som finns på Resö. En utveckling av samhället bör i första hand ske norrut på den östra sidan av väg 1023."

Planförslaget redovisar en täthet och skala som inte stämmer med omgivningen. Omgivningens karaktär beskrivs som småskalig och lantlig, planförslaget har en tätare och högre bebyggelse än omgivningen och är därmed inte anpassad.

Dessutom är planområdet lokaliserat på den västra sidan om Väg 1023 vilket går emot riktlinjerna om att bebyggelse utvecklig bör i förstahand ske i samhällsområdets östra del.

##### Kommentar

- *Översiktsplanen är kommunens övergripande dokument som beskriver riktlinjerna för samhällsplaneringen. Planförslaget syftar till att stämma överens med riktlinjerna och därmed vara anpassad till omkringliggande bebyggelse. Beskrivning om hur planförslaget stämmer överens och motsätter sig översiktsplanen*



- behöver förtydligas.*
- *Planområdet är lokaliserad inom samhällsområdet där översiktsplanen beskriver att det finns gott om plats att förtäta. Planområdet är inte lokaliserad i den del av samhällsområdet som översiktsplanen förespråkar ska utvecklas i första hand. Sammanfattningsvis har lokaliseringen stöd i översiktsplanen.*
  - *För att säkerställa anpassning till den befintliga bebyggelsestrukturen och täthet kommer omgivande bebyggelse studeras ytterligare. Planförslaget syftar till att stämma överens med riktlinjerna i översiktsplanen gällande bebyggelsestruktur och därmed vara anpassad till omkringliggande bebyggelse. Eventuella förändringar verkställs genom planbestämmelser.*

## **Kulturmiljö**

### **Yttrande**

Planområdet är ett populärt närreklamationsområde där stigar och gångstråk används frekvent, beskrivs som en del i Resös identitet med kulturhistoria. Många beskriver att planförslaget brister i anpassning till flera strategiska dokument så som översiktsplan, kulturhistoriska bebyggelseinventeringen och lokala utvecklingsplanen gällande värdena i de naturliga gångstråken och stigarna. Att planförslagets fokus ligger på framkomlighet genom att flytta gångstråken innebär att de kulturhistoriska värdena går förlorade. För att bevara de kulturhistoriska kvalitéterna behöver stigarna bevaras i sin befintliga placering och utformning.

Översiktsplanen beskriver följande rekommendationer vid förändring: ”Vid all förändring ska hänsyn tas till Resös identitet. Ny bebyggelse anpassas till befintlig bebyggelsestruktur och täthet. Stor vikt ska läggas på bebyggelsens anpassning till landskapet. Tillgång till allmänna stråk och grönstruktur ska säkerställas i samband med planering av nya bebyggelseområden.”

Kulturmiljöunderlaget för Resö beskriver råd för området mellan Holmsbacken, Berneby och Gårvik:

"Området bör inte bebyggas så att de olika bebyggelseområdena byggs samman och blir till en enda stor enhet. Viktigt att bibehålla känslan av småskalighet och att man även i fortsättningen kan ta sig fram på de ursprungliga stigarna.

Den lokala utvecklingsplanen redovisar överenskommelser som kommunen och samhällsföreningen var eniga om. Ett av ställningstagandena var att:

”Strukturen av stigar är viktiga för Resös identitet”

”exploatering och förtätning av bebyggelse ska ske varsamt och på ett hållbart sätt”.

### **Kommentar**

- *Planförslaget revideras och anpassas till de kulturhistoriska värdena gällande bevarande av naturliga stigar och gångstråk. Planförslaget anpassas till stigarnas och gångstråkens lokalisering, kvalitéer som utgör en del av värdena studeras vidare och förändringar verkställs genom planbestämmelser.*



- *Värden i form av mellanrum i bebyggelsen kommer påverkas av planens genomförande. Planen bedöms inte kunna genomföras utan att påverka detta värde men förändringar i form av anpassning till befintliga stigar och översyn av bebyggelsestruktur kan minska påverkan.*

## **Natur och närrekreation**

### **Yttrande**

Planområdet besitter värdefulla naturvärden i form av ett rikt djur- och växtliv, används som närrekreationsområde. Naturtypen / vegetationen som finns i planområdet finns det inte mycket av på den södra delen av ön och därför en viktig plats för att vistas i naturen. Påverkar det rörliga friluftslivet. Planförslaget kommer ta bort alla värden genom skövling av skog, sprängning samt uppfyllnad med sprängsten. Därmed tas alla naturvärden bort och ersätts med gräsmattor, vägar och parkeringsplatser. Biotopen har potential för sällsynta fåglar, ligger strategiskt för flyttfåglar. Byggnation skulle innebära en ödeläggelse av dess värden. Det är förvånande att kommunen bedömer att planen inte innebär någon miljöpåverkan. Utbyggnad av fina platser är inte reversibelt och kommer skada Resö för alltid. Området är en viktig del av den biologiska mångfalden på ön. Planförslaget är därmed i strid med överenskommelsen i den lokala utvecklingsplanen som beskriver att utveckling ska ske på ett hållbart och varsamt sätt.

Några föreslår att planen ska fortsätta bevara skogen och endast exploatera på övriga ytor.

### **Kommentar**

- *Naturvärdesinventeringen uppdateras för att även omfatta fågelinventering samt grod- och kräldjurs inventering.*
- *Naturområdet kommer att påverkas av planens genomförande och förtydligas i planbeskrivningen. Planen bedöms inte kunna genomföras utan att påverka detta värde men förändringar i form av anpassning till befintliga stigar och översyn av bebyggelsestruktur kan minska påverkan.*
- *Kommunen bedömer att förslaget inte innebär betydande påverkan på miljön. Länsstyrelsen delar kommunens åsikt, således behöver inte en miljökonsekvensbeskrivning tas fram.*
- *Konsekvenser för befintliga bostäder gällande närrekreation studeras vidare och beskrivs i planbeskrivningen.*

## **Samhällsutveckling (fördjupad översiktsplan, hel och delår, för snabb exploatering, infrastruktur)**

### **Yttrande**

Bebyggelseutvecklingen på Resö har under de senaste åren bidragit på ett negativt sätt. Flera efterfrågar ett helhetsgrepp i form av en fördjupad översiktsplan. Erfarenheten visar att byggnationen som tillkommit har inneburit att värdefulla skogar och närrekreationsområde minskat. Många motsätter sig ytterligare



förtätning av bebyggelsen. Bebyggelsen är inte heller anpassad till landskapet och genererat fler delårsboende. Många ställer sig därmed tveksamma till att planen beskriver att ”ett tillskott av bostäder inverkar positivt på utvecklingen av Resö samhälle, då underlaget för att kunna bibehålla befintlig service ökar” och ”planförslaget bidrar även till en utveckling av Resö samhällsområde då fler åretruntboende möjliggörs”. De angivna tomtstorlekarna och bostadsmarknadpriser kommer snarare att attrahera köpare som avser använda husen för delår.

Hyresrätter är den boendeform som har högst potential för helårsboende. Flera menar att kommunen borde visa en tydligare vision och vilja kring hur och var på ön det bör byggas med målet att fler har möjlighet att bo året runt.

Den del av året som nyttjas av både hel- och delårsboende beskrivs som överexploaterad. Att infrastrukturen så som vägar, hamnområde, återvinningstation, vatten och avlopp är hårt belastade och att ön inte tål mer exploatering. Fastboende får boendemiljön försämrad och endast ett fåtal tjänar på bebyggelseutvecklingen.

#### **Kommentar**

- *Samrådsförslaget berör en mindre del av Resö. Synpunkter gällande generella utvecklingsstrategier för Resö hanteras i översiktligt arbete.*
- *Kommunen planerar inte att genomföra en fördjupad översiktsplan för Resö i dagsläget. Befintliga övergripande dokument beskriver riktlinjen för utvecklingen av planförslaget och Resö.*
- *Intentionen med planarbetet är att detaljplanen ska möjliggöra fler bostäder på Resö. Detaljplanen är flexibelt utformad för att vidare möjliggöra ett varierat bostadsutbud i form av flerbostadshus, radhus och villor. Dock är inte möjligt att genom plan och bygglagen i detaljplan att styra upplåtelseform. Kommunen kan därmed inte styra om marken ska användas hela eller delar av året för bostäder. Planbeskrivningen förtydligas.*
- *De utökade belastningen på infrastrukturen som detaljplanen genererar vid färdig utbyggnad bedöms inte påverka infrastrukturen på Resö negativt. Skick och standard på vägar hanteras av respektive väghållare. Kapaciteten gällande vatten och avlopp är tillräcklig och utbyggnad är möjlig med hänvisning till givna tillstånd.*

#### **Jordbruksmark**

##### **Yttrande**

Kommunen har i planförslaget beskrivit att jordbruksmarken inte är brukningsvärd och att det därmed finns skäl att bebygga marken, ställningstagandet ifrågasätts. Många beskriver att det finns värde och att jordbruksmarken i varje liten del ska ses som en långsiktig resurs som vi bör värna för framtida generationer. Det går inte att ställa det långsiktiga värdet i jordbruksmarken mot en engångssumma på marken. Att bygga på jordbruksmark strider mot regler och miljömål.





TANUMS  
KOMMUN

Datum: 2023-10-02

PLAN.2013.1109

Den lokala utvecklingsplanen redovisar överenskommelser mellan kommunen och samhällsföreningen och beskriver: "odlingslandskapet är en del av öarnas identitet" och att kommunen i möjligaste mån ska undvika exploatering på jordbruksmark. Småskaligt jordbruk som marken kan nyttjas till är uppskattat och viktigt och bidrar till ett levande samhälle.

**Kommentar**

- *Kommunen vidhåller bedömningen om att jordbruksmarken inte är brukningsvärd och därmed möjlig att exploatera.*



TANUMS  
KOMMUN

Datum: 2023-10-02

PLAN.2013.1109

**Myndigheter,  
organisationer m.fl.**

**Nedan följer en redovisning och sammanfattning av  
inkomna yttranden, samt kommentarer till dessa.**

## **1. Länsstyrelsen**

### **Yttrande**

#### **Länsstyrelsens samlade bedömning**

Länsstyrelsen lämnar följande bedömning enligt 5 kap. 14 § plan- och bygglagen (PBL 2010:900). Planförslagets syfte är att möjliggöra en byggnation av bostäder i form av småhusbebyggelse; villor, parhus och mindre flerbostadshus.

Planutformning ska överensstämma med dagens krav på helårsbostäder och upplåtelseformen ska kunna variera inom området. Planen säkerställer även befintligt dike, som går från planområdet ner till havet, för hantering av dagvatten från ett större område med bostäder.

Kommunen har omarbetat planförslaget och anpassat det till Översiktsplan 2030, vilket är bra. Länsstyrelsen ser positivt på de anpassningar som gjorts i planförslaget för att ta hänsyn till Resös identitet samt att de viktiga gångsambanden genom planområdet, som knyter samman kringliggande områden, säkerställs på plankartan fast med nya sträckningar. Med hänsyn till provningsgrunderna behöver kommunen till granskningsskedet visa att Natura2000-området inte påtagligt skadas av planförslaget. Kommunen behöver även komplettera med en stabilitetsbedömning avseende diket och eventuell erosionspåverkan på dess stabilitet innan en bedömning av planområdets stabilitet kan göras.

Länsstyrelsen skickar även med ett antal råd som kommunen bör bearbeta planförslaget utifrån samt frågor som kommunen behöver lösa med avseende på annan lagstiftning.

#### **Synpunkter på sådant som kan aktualisera prövning**

Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 11 kap. 10 § PBL och nu kända förhållanden att frågor som berör riksintresse samt hälsa och säkerhet måste lösas på ett tillfredsställande sätt i enlighet med vad som anges nedan för att ett antagande inte skall prövas av Länsstyrelsen.

#### **Motiv för bedömningen**

Provningsgrunder redovisar Länsstyrelsens synpunkter vilka ska uppfyllas för att det antagna planförslaget inte ska riskera överprövning.

Råd och synpunkter handlar om anvisningar för att planförslaget ska uppfylla lagstiftningens krav.



### **Prövningsgrunder enligt PBL 11 kap. 10 §**

Enligt 11 kap. 10 § ska Länsstyrelsen överpröva kommunens antagandebeslut av en plan eller områdesbestämmelser om dessa kan antas strida mot någon av de fem prövningsgrunderna.

Länsstyrelsen befarar att:

- Riksintresse kommer att skadas påtagligt
- Bebyggelse blir olämplig eller ett byggnadsverk olämpligt med hänsyn till människors hälsa och säkerhet eller till risken för olyckor, översvämning eller erosion

### **Riksintresse**

Natura2000

Diket mynnar ut i Natura2000-området Tanumskusten (SE0520150), ett relativt nära avstånd till föreslaget planområde. För planområdet innebär det att tillkommande hårdgjorda ytor samt ökad dagvattendränering runt om de nya bostäderna skulle kunna förändra volymen sötvatten ut i Natura2000-området. I sådana fall kan det innebära påtaglig skada på Natura2000-området, dels i och med utspädningseffekten av salthalten, dels ökad grumlighet. Kommunen har bedömt att föreslagen plan inte kommer påverka Natura2000-området negativt. Kommunen uppger att fördröjningsmagasin kommer finnas inom planområdet med tanke på reningen av dagvattnet. Till granskningskedet behöver kommunen även visa att föreslagna magasin är tillräckliga för att inte öka volymen sötvatten ut i slutrecipienten som är Natura2000-området.

### **Andra berörda riksintressen**

För andra berörda riksintressen, 3–4 kap. miljöbalken; naturvård, friluftsliv, turism och rörligt friluftsliv samt obruten kust, bedömer Länsstyrelsen att inget av de ovannämnda riksintressena påtagligt skadas av planförslaget.

### **Hälsa och säkerhet**

Stabilitet

Länsstyrelsen hänvisar till Statens geotekniska instituts yttrande i sin helhet (dnr. 5.2-2105-0352, daterat 2022-11-14). Sammanfattningsvis behöver kommunen komplettera med en stabilitetsbedömning avseende diket och eventuell erosionspåverkan på dess stabilitet innan en bedömning av planområdets stabilitet kan göras.

### **Råd enligt PBL och MB**

Förhållande till ÖP

Länsstyrelsen konstaterar att planförslaget har stöd i ÖP.

Strandskydd

Länsstyrelsen instämmer med kommunens bedömning att strandskyddet inte ska upphävas för den del av planen, diket, som berörs av strandskydd.

Generella biotopskyddet

---



Länsstyrelsen bedömer att det dike och den stenvmur som finns inom planområdet troligen omfattas av det generella biotopskyddet. Förenklat är bedömningen av jordbruksmark att så länge det fortfarande är möjligt att ha betande djur med visst inslag av träd och buskar eller inte med för stor röjning kunna återbruka marken. För att få saken helt utredd rekommenderar Länsstyrelsen att kommunen ansöker om dispens för eventuella åtgärder som riskerar skada eller innebär direkt skada på diket eller stenvmuren. Detta ska göras i god tid innan planen blir antagen för att kunna bedöma om det är möjligt att ge dispens eller ej.

Underhållsrensning och återställande av bestämda slänter och djup av diken kan oftast ske utan krav på en dispensprövning. Länsstyrelsen ser positivt på att kommunen utformat plankartan med naturmark som bård om ömse sida om dike och stenvmur. Länsstyrelsen instämmer med att befintligt dike kommer ge ett bra naturligt inslag både för rekreation och som grönbå infrastruktur. Det är en fördel om stenvmuren kan bevaras inom planområdet och skyddas med planbestämmelse.

#### Artskyddet

Länsstyrelsen noterar att ingen fågelinventering eller grod- och kräldjurs inventering var aktuell vid inventeringen 2018. På grund av områdets karaktär med bland annat varierande trädslag och ålder, gammal jordbruksmark samt biotoper så som stenvmur och diken rekommenderar Länsstyrelsen att kommunen genomför en häckfågelinventering samt en grod- och kräldjursinventering under lämpliga tider för vardera artgrupper. Alternativt om kommunen har tillgång till kommunekolog som kan genomföra inventeringen.

#### Dagvatten

I ”VA-utredning inkl. dagvatten 2018-12-06” föreslås sju makadammagasin och 3 makadamdiken. På plankartan pekas endast två av de föreslagna områdena ut som tillgängliga för dagvattenanläggning (u). Länsstyrelsen anser att dagvattenåtgärderna ska säkerställas på plankartan, antingen genom en avsatt yta för alla anläggningar eller planbestämmelser som bekräftar att åtgärderna genomförs.

Länsstyrelsen noterar även plankartan och planbeskrivningen inte stämmer överens med varandra gällande dagvattenhanteringen. Enligt planbeskrivningen ska alla dagvattenanläggningar ligga på naturmark och att kommunen ska vara huvudman för dessa. På plankartan ligger dock två makadamdiken inom u-område på punktprickad kvartersmark. Detta behöver kommunen tydliggöra.

#### Markavvattning

Markområden som ingår i markavvattningsföretag är ofta områden som naturligt översvämmas. De kan även ses som blå korridorer i landskapet.



Kommunen föreslår att dikena som ingår i markavvattningsföretaget ska rensas till ursprungligt djup och läge. Det nämns dock i ”Utredning kring åtgärder i befintligt dike 2020-01-31” sida 42 att dikessektionen mellan 0/000 och 0/073 behöver förstoras. Att förändra tillståndsgivet djup, bredd och läge ryms inte i befintlig dom utan nytt tillstånd och dispens krävs för markavvattning. Dike benämnt dike 2 ingår inte i det befintliga markavvattningsföretaget. Att fördjupa eller bredda diket är att ses som en markavvattning. Tillstånd och dispens krävs för markavvattning. För att kunna tillämpa undantaget för rensningar i 11 kap. 15 § MB krävs att verksamhetsutövaren kan styrka det vattendjup som ska bibehållas. Vanligtvis sker det genom uppvisande av angivelser för vattendjup som fastställs i samband med tidigare tillståndsprovningar. Vid planläggning av ett område med befintlig markavvattning är det lämpligt att de gällande tillstånden/förrättningarna inom planområdet omprövas utifrån de förändrade förhållandena. Ett exempel är förändringar i markanvändningen och deltagande i samfälligheten. Ändrad markanvändning kan vara bebyggelse som kommit till efter det att verksamheten fått tillstånd. Bebyggelsen kan innebära helt andra förutsättningar och behov av underhåll än vad som gällde när tillståndet meddelades. Syftet med markavvattning när tillståndet/förrättningen meddelades var ofta att avvatta åkermark. Det var då vanligt att man från början kalkylerade med tillfälliga översvämningar. I bebyggda områden är det troligen en lägre acceptans för regelbundna översvämningar. En tillkommande bebyggelse bör ingå i samfälligheten och bekosta sin del av det underhåll som behövs, liksom eventuella omprovningar.

#### Översvämning

Planförslaget innebär att andelen hårdjord yta kommer att öka. Av handlingarna framgår det att befintligt dike har ett eftersatt underhåll samt att det förekommer översvänningsproblematik nedströms planområdet. Kommunen skriver att området ska höjdsättas så att vatten vid ett skyfall kan avledas på vägar och till befintligt dike. Planområdet påverkas även av översvänningsrisk från havet då havet dämmer upp vattennivån i diket vid höga havsvattennivåer. Kommunen skriver att diket ska återställas till befintliga dimensioner vad gäller tvärsektioner och släntlutningar, man planerar också att höja kapaciteten genom att anlägga en ny större trumma under Gårdsviksvägen. Kapacitetsutredningen visar att med föreslagna åtgärder klarar diket att avleda ett 100-års regn, vilket Länsstyrelsen anser är bra. Kommunen föreslår även att marken inom planområdet ska höjas och anläggas på nivån +3,2 m för att klara en framtida havsnivåhöjning, samt ett 100-års flöde i befintligt dike. Marknivån finns också säkerställd som planbestämmelse, vilket är positivt. En planbestämmelse, b, om att byggnader ska utformas på nivån +3,4 m finns också för att skydda bebyggelsen mot översvämning. Dock anser Länsstyrelsen att planbestämmelsen är otydlig och rekommenderar kommunen att i stället ange nivå för färdigt golv.



Kommunen har också beskrivit framkomligheten för området och skriver att vägen till fastlandet påverkas av framtida havsnivåhöjningar. På sikt kommer kommunen behöva säkerställa vägen till fastlandet vid höga havsnivåer eftersom detta är enda tillfartsvägen till Resö.

#### Jordbruksmark

Kommunen bedömer jordbruksmarken som ej brukningsvärd med hänsyn till dess storlek och läge. Marken är även låglänt, tidvis vattensjuk, igenväxande och ej längre brukad. Länsstyrelsen har inga synpunkter på kommunens bedömning och ej brukningsvärd jordbruksmark är tillåtet att använda för annat än jordbruksproduktion.

#### Synpunkter enligt annan lagstiftning

##### Arkeologi

Inom planområdet finns endast en känd lagskyddad fornlämning; L2022:899 tomtning (byggnadslämning i sten). Lämningen är lokaliserad inom område för planerad tomtmark, enligt presenterad planbeskrivning. Lämningen är skyddad enligt 2 kap. kulturmiljölagen (KML). I detaljplanens utformning bör man sträva efter att möjliggöra ett fortsatt bevarande av den aktuella lämningen. Ett borttagande av lämningen är tillståndspliktigt, vilket kan initieras med en ansökan om ingrepp i fornlämning. Vid beslut om tillstånd kan Länsstyrelsen ställa villkor om arkeologisk undersökning. Kostnadsansvar för en sådan undersökning åläggs sökanden, enligt 2 kap. 14 § KML. Ansökan om tillstånd till ingrepp i fornlämning ställs till Länsstyrelsen.

##### Vattenverksamhet

Kommunen har identifierat flera åtgärder (arbeten i våtmark, rivning av kulvertering) som kan aktualisera en anmälan eller tillståndsplikt för vattenverksamhet. Arbeten i vatten är anmälnings- eller tillståndspliktiga om det inte är uppenbart att varken allmänna eller enskilda intressen skadas. I det fall åtgärderna innebär vattenverksamhet ska samråd/anmälan utföras i tidigt skede med Länsstyrelsen.

##### Undersökning om betydande miljöpåverkan

Kommunen bedömer att förslaget inte innebär betydande påverkan på miljön. Länsstyrelsen delar kommunens åsikt, således behöver inte en miljökonsekvensbeskrivning tas fram.

#### **Kommentar**

- *Dagvattenutredningen kommer uppdateras, syftet är bland annat att säkerställa att föreslagna magasin är tillräckliga för att inte öka volymen sötvatten ut i slutrecipienten som är Natura2000-området.*
- *Geotekniska utredningen kompletteras med en stabilitetsbedömning avseende diket och eventuell erosionspåverkan på dess stabilitet.*
- *Utredning om eventuellt biotopskydd gällande dike och stenmur*



- och dess påverkan genomförs innan granskning.*
- *Naturvärdesinventeringen uppdateras för att även omfatta fågelinventering samt grod- och kräldjurs inventering*
  - *Dagvattenanläggningen kommer säkerställas i plankartan samt genomförande förtydligas.*
  - *Planhandlingarna ses över och förtydligas gällande genomförande av markavvattning. Erforderliga tillstånd och dispens som krävs för markavvattning kommer sökas.*
  - *Planbestämmelser som syftar till att skydda bebyggelse för stigande vatten förtydligas.*
  - *Fornlämningen kommer utredas vidare, erforderliga tillstånd eller anpassning till fornlämningen kommer att ske.*
  - *Övriga synpunkter noteras*

## 2. Lantmäteriet

### Yttrande

För plangenomförandet viktiga frågor där planen måste förbättras

#### OMRÅDE SOM SAKNAR ANVÄNDNING

På plankartan saknar alla grönfärgade områden beteckning för vilken användning som ska gälla för området. Lantmäteriet noterar att området har samma färgnyans som användningen NATUR men det är ett krav i 4 kap. 5 § PBL att alla områden ska ha en användning angiven. Av planbeskrivningen verkar det uppenbart att kommunen avser att områdena ska vara planlagda som NATUR. Lantmäteriets synpunkter yttrandet nedan utgår från att alla grönfärgade områden ska vara planlagda som NATUR.

#### BESTÄMMELSE OM HUVUDMANNASKAP

Bestämmelsen "Kommunen är huvudman för allmänna platser/natur som omfattar dagvattenanläggningar. Enskilt huvudmannaskap gäller för övrig naturmark och gata" med beteckning "a2" har en otydlig konstruktion. Eftersom det vid delat huvudmannaskap i en detaljplan endast kan finnas en huvudman (enskild eller kommunal) per allmän plats, så behöver det vara tydligt om en viss allmän plats har antingen enskilt eller kommunalt huvudmannaskap. Det framgår inte av planbestämmelsen om ett område med beteckningen a2 har enskilt eller kommunalt huvudmannaskap. För övrigt saknas även beteckningen "a2" på plankartan, vilken med tanke på bestämmelseformuleringen rimligen borde funnits på något/några naturområden.

#### ANSVARSFÖRDELNING

I tabellen över ansvarsfördelning på sidan 46 i planbeskrivningen anges på raden Natur att Tanums kommun ska vara drifts- och skötselansvarig avseende dagvattenanläggningar. Eftersom det endast kan vara antingen kommunalt eller enskilt huvudmannaskap för respektive allmän plats måste det tydliggöras både i plankartan och planbeskrivningen vilka områden med allmän plats NATUR där ska



vara huvudman och vilka som ska ha enskilt huvudmannaskap.

#### FRAMTIDA FASTIGHETSREGLERING INOM KVARTERSMARK

I denna plan saknas fastighetsindelningsbestämmelser för kvartersmarkens indelning i fastigheter. På kvartersmark finns det därför inga möjligheter att lösa in mark utan överenskommelse. Ett antal sträckor av Resö s:3 passerar över kvartersmark. Finns det någon överenskommelse med samfällighetens förvaltare om att dessa områden ska överföras till omkringliggande fastigheter? Om någon sådan överenskommelse inte finns är det en stor risk att det blir en komplicerad förrättning.

#### FÖRTYDLIGANDE AV KARTOR

På sidorna 56 och 57 i planbeskrivningen anges områden som ingår i Resö s:3. Det saknas dock förklaring av vad som ska göras med de olika gula respektive röda områdena.

#### ERSÄTTNINGSFRÅGOR

Det behöver beskrivas vilka ersättningsprinciper som tillämpas vid inlösen respektive upplåtelse av allmän plats för att konsekvenserna av detaljplanens genomförande ska vara tillräckligt väl beskrivet.

#### UTFARTSFÖRBUD INTE OK I PLANOMRÅDESGRÄNS

På plankartan finns en sträcka med bestämmelse om utfartsförbud utlagd i planområdesgränsen mot Holmbackevägen. Stängselkrav och utfartsförbud får enligt 4 kap. 9 § PBL endast läggas mot allmänna platser. Detta innebär att det inte är möjligt att lägga denna typ av bestämmelse i en planområdesgräns av följande skäl: I en planområdesgräns går det inte att säkerställa att det är allmän plats eller även i fortsättningen kommer att vara allmän plats i den angränsande planen. Bestämmelsen reglerar dessutom indirekt något som ska gälla för området utanför det i planförslaget aktuella planområdet vilket inte är tillåtet.

#### KOMBINERAD EGENSKAPS- OCH ADMINISTRATIV GRÄNS

I listan över planbestämmelser anges den understa av gränserna som "Administrativ gräns". Gränsen har dock den utformning som enligt 2.7 i Boverkets allmänna råd BFS 2014:5 ska användas för kombinerad administrativ och egenskapsgräns. Gränsen har även använts på detta sätt då den där den används avgränsar både u-område och punktprickad mark.

#### FASTIGHETSGRÄNSER MED OSÄKERT LÄGE SOM GRÄNSAR TILL PLANOMRÅDET

Planområdesgränsen går enligt plankartan i fastighetsgränserna till Resö 1:42 respektive 3:27, båda fastigheter för bostadsändamål. De aktuella gränserna saknar både enligt digitala registerkartan och grundkartan inmätta gränspunkter.

Lantmäteriet vill påminna om att detaljplanen inte påverkas om

---





gränsen visar sig ha ett annat läge. Risken med att planlägga utan att ha koll på gränsens rätta läge är att antingen en del av planen ligger inne på grannfastigheten eller att det blir en remsa mellan den planlagda marken och fram till fastighetsgränsen. I denna typ av fall handlar det om att gränsen är ett objekt av vikt för planbestämmelser enligt HMK Handbok Digital Grundkarta 2021 avsnitt 3.3. När en sådan gräns är osäker är det lämpligt att så snart som möjligt utreda gränsen och göra en gränsutvisning där man letar upp befintliga gränsmarkeringar.

Visar sig gränsen vara juridiskt oklar krävs det en fastighetsbestämning för att bestämma dess läge.

#### KONSEKVENSERNA AV ATT GENOMFÖRANDEAVTAL ANVÄNDS BEHÖVER REDOVISAS

När avsikten är att använda genomförandeaftal (genomföra markanvisningar och/eller teckna exploateringsavtal) ska kommunen enligt 4 kap. 33 § 3 st. 2 men. PBL redovisa avtalens huvudsakliga innehåll liksom konsekvenserna av att planen helt eller delvis genomförs med stöd av ett eller flera sådana avtal i planbeskrivningen.

Lantmäteriet konstaterar att redovisningen av innehållet i genomförandeaftalet förefaller vara utformad på ett tillräckligt tydligt sätt. Vid genomläsningen har dock inte någon redovisning av konsekvenserna (se ovan) hittats.

#### BESTÄMMELSE OM FORDONSTRAFIK FÖR ENSKILD FASTIGHET ÖVER ALLMÄN PLATS

##### INTE TILLÅTEN

I planförslaget finns beteckningen a1 utlagd på allmän plats NATUR söder om Resö 3:47 på det område där fastighetens nuvarande utfart går. Detta naturområde är troligen ett där det kommer att vara enskilt huvudmannaskap. Planbestämmelsen förefaller vara en fastighetsindelingsbestämmelse. Lantmäteriet har inte hittat något i planbeskrivningen om vad bestämmelsen innebär, hur den ska genomföras eller konsekvenserna för planläggningen.

Det är enligt rättspraxis inte möjligt att lägga ut planbestämmelser där vissa utpekade fastigheter ska ha sin enskilda utfart över allmän plats NATUR eller PARK.

VILLKOR FÖR ATT BEVILJA BYGGLOV / GE STARTBESKED  
Planbestämmelsen ”Startbesked för bostadsändamål får inte ges förrän ny gata och dagvattenanläggning är utbyggd. Dagvattenanläggningar ska anordnas enligt beskrivning på sidorna 37 och framåt i planbeskrivningen.” med beteckningen

”a3” är en planbestämmelse som rimligen har 4 kap. 14 § PBL som lagstöd. Villkoren i sådana bestämmelser får endast avse sådana åtgärder som fastighetsägaren själv eller tillsammans med andra kan



råda över. De får inte omfatta åtgärder som kommunen har det formella ansvaret att utföra - i detta fall dagvattenanläggningarna.

Delar av planen som bör förbättras

#### HÄNVISNING I PLANBESTÄMMELSE TILL ANNAT DOKUMENT

I planbestämmelsen med beteckningen a3 hänvisas det till planbeskrivningen. Hänvisningar till andra handlingar är inte tillåtet enligt 3 kap. 4§ Boverkets föreskrifter (2020:5) om detaljplan.

#### RAPPORTERA IN FÖRBÄTTRINGAR AV GRÄNSERS LÄGESOSÄKERHET

Lantmäteriet konstaterar att kommunen gjort inmätningar av bland annat fastighetsgränserna kring Resö 3:47. De aktuella gränspunkterna finns inte uppdaterade i den digitala registerkartan. Det är av stor vikt att förbättringarna även förs över till registerkartan för att underlätta i samhällsbyggnadsprocessen bland annat vid framtida fastighetsbildning.

#### PLANBESTÄMMELSE FINNS MEN BETECKNING SAKNAS I PLANKARTAN

Bland planbestämmelserna finns bestämmelsen ”Föreskriven lägsta markhöjd över nollplanet är +3,0 meter” med beteckningen ”n2”. Lantmäteriet har dock inte kunnat hitta beteckningen på plankartan. Om bestämmelsen inte ska användas inom planområdet bör bestämmelsen tas bort ur listan med planbestämmelser.

#### BRISTER I GRUNDKARTAN

I grundkartan saknas alla rättigheter (ledningsrätter, servitut och gemensamhetsanläggningar) som är inlagda som ytor i digitala registerkartan. Det är viktigt att dessa områden framgår olyckligt eftersom det med nuvarande redovisning är svårt att bedöma om befintliga rättigheter påverkar byggrätter etcetera.

I den norra delen av planområdet ungefär norr om Resö 1:46 redovisas endast gränspunkter medan ett flertal av fastighetsgränserna inte syns. Detta behöver åtgärdas. Namnet Holmbacksvägen är felstavat. Det står Holmsbacksvägen i grundkartan.

#### TA BORT SKRIVNINGAR OM ÄPBL

På försättsbladet till planbeskrivningen anges ”Detaljplanen upprättas i enlighet med ÄPBL SFS 1987:10/PBL SFS 2010:900 (med ändringar från 2015-01-01)” och på plankartan anges under ”Upplysningar” texten ”(ÄPBL SFS 1987:10/PBL SFS 2010:900 m. ändringar fr. 2015-01-01)”. Samtidigt finns en skrivning om att planarbetet startades med planbesked 2013. Skrivningarna om ÄPBL bör tas bort för att inte det ska vara oklart vilken version av PBL som tillämpas vid planläggningen.

---



#### FÖRTYDLIGANDE AV SKRIVNING OM OMRÖVNING AV GEMENSAMHETSANLÄGGNING

Det anges på sidan 32 i planbeskrivningen att ”Om ny lokalgata ska införlivas med befintlig vägsamfällighet, behöver den anpassas till de eventuella krav på vägstandard som då ställs från vägsamfälligheten.”

Lantmäteriet vill förtydliga att för att införliva det nya vägnätet krävs en omprövning av gemensamhetsanläggningen Resö ga:8\*. Vid förrättningen för omprövningen, som handläggs av Lantmäteriet företräder de fastigheter som deltar i gemensamhetsanläggningen sig själva och samfällighetsföreningen\* har ingen självständig roll. Däremot är det viktigt att ha en god dialog med samfällighetsföreningen som i så fall kommer att förvalta det nya vägnätet.

\* För förklaring av begreppen se synpunkt nedan om ”Nomenklaturfrågor kring gemensamhetsanläggning / vägsamfällighet”.

#### NOMENKLATURFRÅGOR KRING GEMENSAMHETSANLÄGGNING / VÄGSAMFÄLLIGHET

I planbeskrivningen anges på ett flertal ställen, bland annat på sidan 32 endast att den enskilda vägen är en vägsamfällighet. Begreppet vägsamfällighet har genom införandet av anläggningslagen 1973 försvunnit ur lagstiftningen, men namnet lever kvar på vissa befintliga samfällighetsföreningar. För att underlätta för allmänheten och vid genomförandet bör planbeskrivningen bör förbättras så att det framgår att Holmbacksvägen ingår i gemensamhetsanläggningen Resö ga:8. Resö ga:8 förvaltas av samfällighetsföreningen med namnet ”Vallbostrand-Holmbackens vägsamfällighet”.

DELAR AV PLANEN SOM SKULLE KUNNA FÖRBÄTTRAS  
(Under denna rubrik redovisas synpunkter som inte direkt ligger inom Lantmäteriets lagstadgade bevakningsområden, men som enligt Lantmäteriet skulle förbättra detaljplanen.)

#### BYGGNADSHÖJD BÖR HELST INTE ANVÄNDAS

I detaljplanen finns en planbestämmelse där begreppet byggnadshöjd används. Lantmäteriet vill tipsa om att Boverket rekommenderar att höjd på byggnadsverk endast i undantagsfall ska regleras med begreppet byggnadshöjd. Detta beror på att det i rättspraxis finns olika tolkningar av begreppet. När byggnadshöjd används kan lovprövningen försvåras och leda till svårförutsedda resultat. Boverket förordar i stället i första hand att totalhöjd eller nockhöjd används eller möjligen takfotshöjd.

För övrigt har Boverket i sina nya föreskrifter BFS 2020:5 valt att inte ta med byggnadshöjd som en egen kategori för regleringen av höjd på byggnadsverk. Reglering av byggnadshöjd får enligt föreskrifterna i



stället hanteras i en kategori för olika fritextbestämmelser tillsammans med andra höjdbegrepp. Efter en framtida digitalisering av planer med byggnadshöjd kommer det därför inte vara möjligt att följa upp tillåten byggnadsvolym inom dessa planer. Om det är viktigt för syftet med planen att reglera fasadens höjd kan motsvarande effekt många gånger uppnås genom att bestämmelser om nockhöjd eller totalhöjd kombineras med bestämmelser om takvinkel.

#### BESTÄMMELSER UNDER RUBRIKEN VARSAMHET AVSER INTE BEFINTLIGA BYGGNADER

Bland planbestämmelserna har ett antal bestämmelser om hur byggnader ska utformas placerats under rubriken "Varsamhet". Eftersom det på Boverkets PBL Kunskapsbanken anges att "Bestämmelser om varsamhet används för att reglera vilka karaktärsdrag och värden hos befintliga byggnader och bygglovspliktiga anläggningar som varsamheten speciellt ska inriktas på" är det olyckligt att placera andra typer av bestämmelser under denna rubrik.

#### HÄNVISNING TILL LAGPARAGRAF SAKNAS

Det saknas en hänvisning till aktuell lagparagraf i anslutning till den administrativa bestämmelsen med beteckningen "a3".

#### YTOR FÖR DAGVATTENHANTERING PÅ ANNAT ÄN NATURMARK

I planbeskrivningen anges det på sidorna 37-38 att "...ytor för hantering av dagvatten, makadammagasin och makadamdiken avsatts på plankartan. Ytorna ligger inom naturmark...". Lantmäteriet noterar att nedanstående område enligt plankartan inte är naturmark utan u-område med punktprickad kvartersmark i plankartan.

Utdrag ur karta på sidan 38 i planbeskrivningen.

#### BERÖRDA PLANER

På sidan 7 i planbeskrivningen anges att området inte berörs av någon befintlig plan. Det förefaller dock som att ett område med "Allmän plats, park" i byggnadsplanen med kommunens akt nummer 01:323 respektive Lantmäteriet akt nummer 14-LUR-451 berörs av NATUR-mark kring diket. För att underlätta förståelsen för de som inte är insatta i hur systemet med detaljplaner fungerar bör det även framgå vad som sker med gällande detaljplaner som berörs av planarbetet. För en befintlig detaljplan där endast en del av området berörs av ett planförslag kan detta till exempel beskrivas genom en text i stil med "Om föreslagen detaljplan antas och får laga kraft upphör tidigare detaljplan att gälla inom planområdet, men fortsätter att gälla som tidigare utanför det nu aktuella planområdet."

#### UTSKRIFTSFORMAT FÖR RÄTT SKALA

På plankartorna finns det inte angivet vilket utskriftsformat som ska användas för att den angivna skalan ska stämma. Möjligen står det "(A1)" gömt bakom skalstocken på plankarta 1, men detta behöver



förtydligas.

#### ÖVRIGA FRÅGOR

I texten under rubriken Upplysningar bland planbestämmelserna har ordet "inte" i den första meningen blivit felstavat.

På sidan 40 i planbeskrivningen anges beteckningen "b1", medan i plankartan är motsvarande beteckning endast "b".

#### **Kommentar**

- Användningen NATUR ska redovisas i plankartan.
- Planhandlingar gällande huvudmannaskap förtydligas.
- Planbeskrivningens kartor under rubrik fastighetsrättsliga frågor som syftar till att redovisa konsekvenser för fastigheter förtydligas.
- Konsekvenser och genomförande förtydligas avseende detaljplanens genomförande i ersättningsfrågor och fastighetsreglering.
- Utfarsförbud vid plangräns tas bort.
- Planbestämmelsernas gränsbeteckningar ses över.
- Fastighetsgränser i plangräns ska säkerställas.
- Den administrativa bestämmelsen a1 gällande servitut och utfart ses över. Utfart för fastigheter utanför planområdet ses över i sin helhet.
- Planbestämmelse a3 gällande genomförande och villkor för att bevilja bygglov för bostadsändamål förtydligas.
- Planbestämmelserna ses över föreskrifter som gällde när planen startades kommer vara vägledande.
- Rutiner för uppdatering av registerkartan ses över, rutiner för hantering av fastighetsgränser är inte avgörande för planens fortsättning.
- Planbestämmelsen n2 finns med på plankartan och reglerar gatans höjd.
- Grundkartan uppdateras inför granskning och brister åtgärdas.
- Planhandlingarna förtydligas gällande vilken plan- och bygglag planen handläggs enligt.
- Planbeskrivningens avsnitt gällande omprövning av gemensamhetsanläggning förtydligas.
- Begreppet vägsamfällighet ersätts med gemensamhetsanläggning.
- Byggnadshöjd ersätts med nockhöjd över grundkartans nollplan.
- Bestämmelser som placeras under varsamhet avser tillkommande byggnader och ska placeras under andra rubriker.
- Lagparagrafer ska redovisas efter varje planbestämmelse.
- Dagvattenanläggningen kommer säkerställas i plankartan samt genomförande förtydligas.
- Planbeskrivningen förtydligas avseende omgivande berörda planer samt konsekvenser för befintliga planer vid laga kraft.
- Plankartans utskriftskala förtydligas.
- Övriga synpunkter noteras.



### 3. Bohusläns museum

#### **Yttrande**

Kulturhistorisk bakgrund

Planområdet ligger inte inom någon uttagen kommunal kulturmiljö eller inom något riksintresse för kulturmiljövården.

Utlåtande ur bebyggelseperspektiv

Bohusläns museum har inget att erinra sett ur ett bebyggelseperspektiv.

Utlåtande ur fornlämningsperspektiv

Under rubriken Arkeologi i planbeskrivningen sid. 26 framgår att Länsstyrelsen har beslutat att ingen arkeologisk utredning utförs inom planområdet (Lst dnr 13205-2018-2). En fornlämning L2022:899 har registrerats av Rio Kulturlandskap efter muntliga uppgifter från privatperson. Fornlämningen utgörs av en tomtning. Den är belägen cirka 5 meter över havet och tolkas vara från sen järnålder/tidig medeltid (Fornreg 2022-10-19).

Det framgår i text sid.26 att samråd kommer att ske med Länsstyrelsen angående fornlämning L2020:899 fortsatt arbete med planarbetet. Bohusläns museum vill framföra att det är Länsstyrelsens kulturmiljöenhet som avgör om fornlämningar och fornlämningsområden berörs och fattar beslut enligt Kulturmiljölagen. Ingrepp i fornlämning samt fornlämningsområde kräver tillstånd från Länsstyrelsen.

#### **Kommentar**

- *Området har kulturhistoriska värden som identifierats i en fördjupning av kulturminnesvårdsprogrammet som togs fram 2016. Planen kommer delvis att arbetas om med hänvisning till värdena.*
- *Fornlämningen kommer utredas vidare, erforderliga tillstånd eller anpassning till fornlämningen kommer att ske.*

### 4. Västtrafik AB

#### **Yttrande**

Ingen erinran

#### **Kommentar**

- *Noterat*

### 5. Polismyndigheten

#### **Yttrande**

Ställer sig positiva till den föreslagna detaljplanen och har inga invändningar.

#### **Kommentar**

- *Noterat*



**Kommunala nämnder,  
förvaltningar, bolag**

**6. Kommunstyrelsen**

**Yttrande**

Kommunstyrelsen kommer inte yttra sig över förslaget.

**Kommentar**

- *Noterat*

**7. Tekniska nämnden**

**Yttrande**

Gatuavdelningen:

- E område för sophämtning i anslutning till korset upp mot flerfamiljshusen bör läggas in.
- Övriga synpunkter under planprocessen har hörtsammats i framtagande av nuvarande underlag på ett bra sätt.

VA-avdelningen:

- Några av de områden som är föreslagna att användas för dagvattenfördröjning ligger på kvartersmark i stället för allmän plats, natur. Detta bör ses över.
- VA-utredningen bör uppdateras inför granskningsskedet, och behandla befintliga och kommande vatten- och spillvattenledningar mer detaljerat så att det säkerställs att föreslagen utformning fungerar rent tekniskt och har tillräcklig plats i plankartan. I nuläget är några kopplingar mellan befintliga och nya ledningar lite oklara.

Övrigt:

- I illustrationskartan visas ett ”släpp” som möjliggör gående att gå från den nya gatan, som ligger vid nuvarande gångstig, till Mariavägen vid hörnet på Resö 3:66. Detta är inte säkerställt med allmän plats i plankartan, utan avskuret med kvartersmark.

**Kommentar**

- *Ytor för gemensamma avfallsplatser kommer utredas och möjliggöras i plankartan.*
- *Dagvattenanläggningen kommer säkerställas i plankartan samt genomförande förtydligas.*
- *VA-utredningen uppdateras och förtydligas i syfte att säkerställa markåtkomst för nuvarande och kommande ledningar i plankarta.*
- *Illustrationskartan uppdateras i enlighet med plankartan.*

**8. Barn- och utbildningsförvaltningen**

**Yttrande**

Ingen erinran



**Kommentar**

- Noterat

**9. Omsorgsförvaltningen**

**Yttrande**

Området har goda förutsättningar för tillgänglighet.

Omsorgsförvaltningen önskar, utifrån kommunens tillgänglighetsplan att tillgänglighet för alla funktionsvariationer beaktas i bygglovsprocessen.

Omsorgsförvaltningen rekommenderar att man i planarbetet tar fram en barnkonsekvensanalys.

Ser positivt på att gång- och cykelvägar, friytor, fotbollsplan och lekplats finns med i förslaget.

Omsorgsförvaltningen hänvisar till kommunens bostadsförsörjningsansvar och beskriver att det finns ett stort behov av bostäder för äldre, funktionsvarierade och flyktingar. Ser att dessa målgrupper beaktas vid byggnation av flerbostadshus.

**Kommentar**

- *Tillgänglighetsprövningen sker i bygglovsprocessen.*  
- *En undersökning om barns bästa arbetas fram*  
- *Syftet med planarbetet är att pröva om marken är lämplig för bostadsbebyggelse. Planen är utformad så att det är möjligt att bebygga med olika typer av bostäder och därmed finns förutsättningar för olika boende former. Dock är inte möjligt att genom plan- och bygglagen i detaljplan att styra upplåtelseform eller kommande markägare.*

**10. Räddningstjänsten, Tanum**

**Yttrande**

Ingen erinran

**Kommentar**

- Noterat

**11. Rambo**

**Yttrande**

Krav på att sortera ut matavfall införs år 2024. Senast 2027 kommer det vara tvingande att sortera ut sina förpackningar i så kallade hemsorteringskärl.

Tanums kommuns avfallsföreskrifter ska följas gällande transportvägar och vändmöjligheter.

Lutning på väg får inte överskrida 10 % för att säkerställa att avfallsfordonet kommer fram.





Där gemensamma avfallsplatser för flerfamiljshus anordnas ska marken vara plan och hårdgjord och bekostas av exploatören. Man ska också se till att det finns plats för sortering av förpackningar eftersom den nya lagen även gäller flerbostadshus.

Privata avfallskärl och gemensamma avfallsplatser ska vara som längst 2,5 meter från där avfallsfordonet kan stanna.

Från Infartsvägen Holmsbacksvägen kan Rambo komma in då Rambo inventerat denna väg för Hemsorteringsbilen. Om det ska vara infartsväg in på området från Mariavägen är denna inte godkänd för Hemsorteringsbilen utan då måste denna breddas.

Ni skriver att vändplanen längst ner i söder föreslås få en diameter på 16 meter, våra avfallsföreskrifter kräver en vändplan på 18 meter i diameter, vilket gäller hela området. För att nå längst in på denna gata bedömer ni inte behov av någon vändplan? Backa är inget körsätt om vi ska nå bostäder längst in här. Detta bör ses över.

**Kommentar**

- *Plankartan ses över och justeras i enlighet med avfallsföreskrifterna gällande vändmöjligheter.*
- *Platser för gemensamma avfallsplatser kommer utredas och möjliggöras i plankarta.*
- *Infart kommer ske via Holmsbacksvägen.*
- *Övriga synpunkter noteras.*

El, tele

**12. Ellevio AB**

**Yttrande**

Vi har befintliga ledningar inom planområdet. De befintliga ledningarna är belägna inom naturmarken och vi förutsätter att de har planstöd däri. Vid etablering inom området ska åtgärder vidtas för att säkerställa att ledningar inte skadas. Eventuella åtgärder på ledningarna bekostas av exploatören. För att förse nya bostäder med el behöver vi anlägga en ny transformatorstation (nätstation) och nya ledningar inom planområdet. I plankartan finns två E-områden inritade, ingen av områdena är optimala utifrån ett elnätsperspektiv och vi föreslår att nytt E-område, specificerat ”transformatorstation” placeras i nordvästra delen av planområdet på naturmark.

**Kommentar**

- *Noterat. Plats för transformatorstation utreds och möjliggörs i plankartan.*

**13. Skanova AB**

**Yttrande**

Ingen erinran



**Kommentar**

- Noterat

**Sakägare**

**14. Vallbostrand-Holmsbackens vägsamfällighet**

**Yttrande**

In- utfart till Holmsbacksvägen bör flyttas så långt österut som möjligt för bättre siktförhållanden. Träd på Holmsbacksvägens norra sida skymmer sikt i kurva, speciellt under den tid på året de bär löv.

Av trafikutredning 2018-10-18 framgår inte om man beräknat trafikökningen på Holmsbacksvägen på om nya området kommer bebos av enbart fastboende eller en blandning av fastboende/sommarboende. Av erfarenhet vet vi att flertalet tomter på Resö säljs till sommarboende. Vore intressant att få veta om utredningen tagit hänsyn till detta.

I planbeskrivningen står, citat "Nya helårsboende ger ett ökat underlag för bibehållen och utökad service. En avvägning har gjorts mellan anpassning till omgivande miljö och utformning enligt riktlinjer i planbeskedet. Målsättningen är att det ska skapas bostäder attraktiva för helårsboende." slut citat.

Lyckas denna målsättning innebär det en större trafikökning, vilket påverkar belastningen på Holmsbacksvägen mer än om flertalet blir sommarboende.

Om detaljplanen vinner laga kraft och genomförs har vi följande synpunkter:

- Angående ansvar för nya lokalgator inom planområdet. I planbeskrivningen framgår att det finns två alternativ. Antingen att dessa ingår i GA 8 eller bildar egen samfällighet. Vallbostrand-Holmsbackens vsf har vid årsmöte 2022-07-19 beslutat att vi inte anser dessa ska ingå i vår samfällighet. Däremot ska de nya fastigheterna tilldelas andelstal i vår samfällighet och på så sätt ingå i denna och bidra till drift och underhåll av den del av Holmsbacksvägen de utnyttjar.

- Slitage och skador på vägar inom GA 8.

Under tiden markarbeten av olika slag utförs inom området för planen kommer delar av vårt vägnät att belastas väldigt hårt. Därför måste att avtal upprättas mellan oss och exploatörerna, som säger att vägarnas bärighet ska kontrolleras innan markarbeten påbörjas. Utmed vägarna finns korsande vägtrummor, VA-ledningar och kablar för el och fiber. Vilka delar av vårt vägnät som får användas för att utföra markarbeten ska preciseras i avtalet. En överenskommelse om besiktning av vägarnas standard före och efter utförandet, för att fastställa ev uppkomna skador, ska också ingå i avtalet. Besiktningen ska utföras av oberoende part. I avtalet ska anges att kostnaderna för dessa åtgärder ska belasta exploatörerna och att kostnader för reparation av skador på väg eller vägområde bekostas av dessa.



### **Kommentar**

- *Siktförhållanden för in- och utfart studeras vidare.*
- *Trafikutredningen tar höjd för att planområdet bebos hela året.*
- *Lantmäteriet beslutar vid en omprövning av gemensamhetsanläggningen om tillkommande fastigheter ska ingå i anläggningen eller ej.*
- *Gemensamhetsanläggningen ska inte drabbas negativt av exploateringen genom försämrad vägstandard. Kostnadsansvar säkerställs gällande eventuell försämrad vägstandard.*

## **15. Resö bys samfällighetsförening**

### **Yttrande**

Resö Bys samfällighetsförening anser att kommunen bör avvakta med att ge bygglov till Resö 3:63. Resö Bys Samfällighetsförening menar att kommunen först skall skapa en hållbar lösning för dagvatten och dräneringsvatten kopplat till diket beläget på Resö S:3. Detta bör gälla samtliga ansökningar av bygglov i det område som har avvattning ut genom diket beläget på Resö S:3, oberoende av om det är utloppet i Sydost mot Stora och Lilla Måskär, eller det i Västlig riktning med uttrinning i Bissenrännan.

Bilägger minnesanteckningar från möte mellan kommunens mark och exploateringsingenjör och föreningen 2020-11-19, där styrelsen bland annat föreslår följande lösning:

- styrelsen som äger Resö s:3 vill genom byte av fastigheter ge kommunen tillgång till S:3.
- att kommunen tar ansvar för Holmbackens båda sidor. Både den del som avvattnas genom kulvert mot bryggan och dessutom befintlig bebyggelse som avvattnas mot Holmbackbuktern.
- att kommunen avvattnar området i enlighet med dagvattenutredning.

Bilägger tidigare yttrande från programsamrådet.

### **Kommentar**

- *Bygglov för den enskilda fastigheten är sedan tidigare beviljat.*
- *Dagvattenhantering kan ske i planprocess så som i bygglovsprocess, bedömning görs i varje enskilt fall.*
- *Detaljplanen beskriver att delar av S:3 kommer att övergå till allmänplatsmark med kommunalt huvudmannaskap. Vid övertagande av S:3 så tillkommer en skälig ersättning för i enlighet expropriationslagens 4 kap. Processen förtydligas i planbeskrivningen.*
- *Befintlig bebyggelse i öster om planområdet ligger utanför kommunens verksamhetsområde. Denna detaljplan styr inte över kommunens verksamhetsområde.*
- *Om det finns behov med hänvisning till människors hälsa eller miljön i ett större sammanhang ska kommunen ta ansvar för vattentjänsten som berörs. På delar av Resö har kommunen gjort bedömningen att det finns behov att ta över ansvar, skötsel och*



*drift av de allmänna vattentjänsterna genom beslut 2017.*  
- *Kommentarer på yttrande på programsamrådsförslaget finns i programsamrådsredogörelsen.*

## 16. Sakägare

### Yttrande

Tanums kommun har varit delägare i Resö by förening sedan den startade och Resö by förening äger S:3. De senaste 30 åren har kommunen endast varit med på ett möte. Under denna tid har kommunen inte tagit initiativ till att göra något bättre med S:3. Kommunen har utökat användningen av diket till följd av bygglov som beviljats omkring Justinbacken. Beskriver hur vattnet rinner från nya byggnader till S:2 och Resö 3:60. Kommunen har inte frågat Resö by om lov för att släppa dagvatten från så många fastigheter. Kommunen har tagit ut avgifter för dagvattenhantering, men kommunen kan inte hantera dagvattnet utan att nyttja S:3.

Varför har kommunen inte kontaktat Resö By när man beviljar påkoppling på S:3?

Kommunen har alltid vetat att S:3 var dåligt underhållet, varför har man inte uppmanat till bättring?

När kommunen rensade S:3 2021, kontaktades föreningen?

Varför tog inte kommunen kontakt med Resö 2:18 i samband med den ökade vattenmängden? Samma gäller för Resö 3:60.

På vilka juridiska grunder har kommunen tagit ut anslutningsavgift för dagvatten, utan att äga S:3 eller kontakta Ägaren av S:3?

Hur många fastigheter har kommunen tagit ut avgift för dagvatten?

När tog kommunen ut avgiften?

Hur mycket tar kommunen ut i avgift?

Kommunen som har varit delägare i S:3 har aldrig tagit initiativ att göra något med diket och nu använder kommunen argumentet bristande underhåll som argument för att överta S:3. Som det inte är nog så fastslår kommunen att domstolen ska avgöra om avvattningsföretaget ska upphävas. Efter att inte ha gjort något på många år ska kommunen exproprieras mark utanför S:3 av 1408 kvm av Resö 2:18.

Varför har inte kommunen varit i kontakt med ägare till fastigheten i förhand?

Varför behöver kommunen exproprieras?

Varför så stort område?

Varför behöver kommunen inte den sista delen ner till sjön? När kommunen rensade diket 2021 rensade man hela vägen till sjön.

Kartor i planbeskrivningens genomförande del redovisar en expropriering av 1921 kvm. Jag menar att det är en konsekvens av byggnationen vid Justinbacken, byggnation utan detaljplan. För att få kontroll över dagvattenproblematiken till följd av den utbyggnad som tillåtits behöver kommunen exproprieras. Detta skulle kommunen ha



ordnat innan lov medgavs och inte använda sin makt att köra över markägare med hot om domstol.

Kommunen bedömer i planbeskrivningen att planförslaget inte kommer få någon negativ påverkan på angränsande fastigheter eller allmänna intressen. Detta är för mig ett otroligt påstående. Det har samlats in över 500 namnunderskrifter, har man tagit hänsyn till detta i kommunens bedömning? Eller anser man det vara irrelevant?

Vad för kriterier har kommunen använt när man påstår att planen inte kommer medföra någon negativ påverkan på angränsande fastigheter? Kommunen har inte pratat med fastighetsägarna, menar att planen medför negativa konsekvenser för angränsande fastigheter. Jag förväntar mig att kommunen ändrar sin bedömning och redovisar vilka parametrar man använt sig av.

Bekymmersamt när kommunen på samrådsmöte beskriver att man kanske kulle ha visat mer negativa konsekvenser. Planbeskrivningen upplevs som bekymmersam och som ett säljdokument.

Med alla underlag som radas upp är det svårt för den som inte är specialist att förstå och värdera. Kommunen borde förklara med ett enklare språk, förutsättningar och konsekvenser. Kvalitetssäkra dokumenten och klargöra vilka kriterier som ligger tillgrund för bedömningarna.

Generellt vill jag förmedla att planbeskrivningen innehåller flera allvarliga faktafel, framstår som ett säljdokument och inte en balanserad framställning som lägger en grund till bra diskussioner, inte heller bygger den förtroende.

Exempel på faktafel är att planförslaget inte stämmer med översiktsplan 2030.

Kommunen hävdar att man vill ha en dialog men det är lite som tyder på detta och uppfattas som tomma ord.

Tanums kommuns ledord är ”Förtroende, ansvar, respekt och omtanke” Planbeskrivningen och planprocessen bygger inte på förtroende, tvärt om.

#### **Kommentar**

- *Kommunen har flera olika ansvar, kommunen kan agera som myndighet genom plan och bygglovsprövningen, kan också agera som markägare och huvudman för allmänna vattentjänster. Under lång tid har kommunen som fastighetsägare varit delägare i S:3. En fastighetsägare som äger naturmark i område har ingen skyldighet eller intresse att agera för en bättre hantering av dagvatten. Kommunen beslutade år 2017 att delar av Resö samhälle ska ingå i verksamhetsområde vilket betyder att*



*kommunen är huvudman och tar ansvar för de allmänna vattentjänsterna (vatten, spillvatten och dagvatten). Beslutet grundar sig i en risk för människors hälsa eller miljön. I samband med beslutet om verksamhetsområde så är kommunen skyldig att hantera vatten, spillvatten och dagvatten. Kommunen har beviljat bygglov som myndighet, i byggloven säkerställs dagvattenhanteringen. Dagvatten ska renas och fördröjas på den enskilda fastigheten. Fastighetsägaren ansvarar för hantering av utlopp och lantmäteriet hanterar frågan om nytillkomna fastigheter ska ingå i S:3.*

- *Fastigheter på Justinbacken ligger utanför planområdet, planförslaget berör inte Va-taxor och förfrågningar i enskilda ärenden hänvisas till kommunens tekniska avdelning.*
- *Förhandlingar gällande övertagande av S:3 pågår, men planen innebär att kommunen tar över marken.*
- *När kommunen verkställer och tar över ansvaret för dagvattenhanteringen så finns det inget syftet med avvattningsföretaget. Det är inte kommunens avsikt hota med domstol, endast klargöra hur processen för ett borttagande av avvattningsföretag går till.*
- *Samrådet är en kontaktyta där fastighetsägaren får en möjlighet att se förslaget ur ett helhetsperspektiv och tillfälle att yttra sig.*
- *Området som föreslås ingår i den kommunala fastigheten är det område som behövs för att dagvattenhanteringen i området ska vara tillfredställande.*
- *Kommunen behöver mark helt ned till sjön, kartorna förtydligas.*
- *Kommunen sammanställer redogörelsen och behandlar alla synpunkter som inkommit under samrådet. Samrådsredogörelsens ställningstagande gällande fortsatt hantering av planen kommer vara vägledande för fortsatt arbete.*
- *Avvägningen mellan allmänna och enskilda intressen ses över.*
- *Konsekvenser för angränsande fastigheter förtydligas.*
- *Konsekvenserna av planen behöver förtydligas. Planens genomförande innebär att både allmänna och enskilda kommer att påverkas.*
- *Planhandlingen kommer ses över och förtydligas i syfte att språkigt förtydliga.*
- *Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering och överensstämmelse med översiktliga dokument.*

## **17. Sakägare**

### **Yttrande**

Det var med bestörtning som handlingarna togs emot. Området bör avsättas som parkområde och mark som inte ägs av kommunen lösas in för att säkerställa att grönområdet finns kvar. Beskriver en försämrad boendemiljö när antalet delårsboende ökar. Vem är byggnationen avsedd för? Fastboende och skattebetalare får boendemiljön försämrad till förmån för exploatörer med dollartecken för ögonen inte har Resös bästa som prioritet.



**Kommentar**

- *Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, samhällsutveckling samt natur och närrekreation.*

**18. Sakägare**

**Yttrande**

Emotsätter sig förslaget, befarar att värden som gör att människor bosätter sig på Resö riskerar att försvinna i samband med byggnationen. Beskriver värden som bo lantligt, närhet till hav och skog, frisk luft, vandring, gamla stigar, naturens ljud och tystnad.

Vägar och natur är redan i uselt skick och slitage är tydligt. Överfullt med människor och trafik sommartid. Ön tål inte hur stor befolkning som helst. Bostadspriser och platsen gör att bostäderna inte kommer bli helårsboende, att påstå att området skulle bidra till fler helårsboende är en lögn. Välkomnar fler helårboende.

Vill kommunen att det ska finnas fastboende på Resö eller en semesterort?

**Kommentar**

- *Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, överensstämmelse med översiktsplanen, kulturmiljö, samhällsutveckling samt natur och närrekreation.*

**19. Sakägare**

**Yttrande**

Motsätter sig utbyggnad av planen. Är berörd av planen och frågar vad grön och röd linje på kartan betyder. En annan delägare i fastigheten har inte fått information om planen.

**Kommentar**

- *Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering.*
- *Oklart vilken karta som sakägaren hänvisar till. Adress saknas till delägare i fastighetsregistret.*

**20. Sakägare**

**Yttrande**

Frågar vad grön och röd linje på kartan betyder. Frågar var vägen som ska ombesörja området ska gå och vidare hur den enskilda fastigheten på Mariavägen påverkas. Menar att trafiken kommer att öka i området, vilket inte är önskvärt.

**Kommentar**

- *Se återkommande kommentarer gällande samhällsutveckling.*
- *Oklart vilken karta som sakägaren hänvisar till.*
- *Fastigheten angränsar till området och därmed görs bedömningen att fastighetsägaren är berörd av förslaget.*
- *Dessutom föreslås en rättighet till utfart genom planområdet för fastighetsägaren.*



## 21. Sakägare

### Yttrande

Motsätter sig utbyggnad av planen. Beskriver utvecklingen på Resö och naturområden i närhet till havet exploateras. Beskriver att boende på Resö inte känner sig hörda av kommunen. Menar att endast ett fåtal tjänar på bebyggelseutvecklingen, att bebyggelseutvecklingen de senaste åren tar naturmark i anspråk och skapar en förortskänsla. Bebyggelsen kommer inte generera fler helårsboende utan fler delårsboende.

### Kommentar

- *Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, samhällsutveckling, överensstämmelse med översiktsplan samt natur och närrekreation.*

## 22. Sakägare

### Yttrande

De byggnationer som hittills satts upp har smält in i miljön, utan att påverka Resös unika natur, och påverkan på alla de promenadstigar i skog och mark som i generationer funnits, och som flitigt används ännu.

Vi menar att kommunen undviker diskussion om kulturhistoriskt värdefulla stigar och enbart lägger fokus på framkomlighet.

Vi är i emot ett utplånande av Resös kulturhistoriska värden i området. Detta inkluderar nedprioriteringen av dessa värden via planbeskrivningen Resö 3:12,3:13 mfl.

Bakom vår tomt ligger ett litet grönområde, som var en stor bidragande del till valet av vårt tomtköp. Bostadsområden hör hemma i samhällen på fastlandet och inte ute på en ö.

Resö har idag inte en fungerande infrastruktur med bra vägar för att tillgodose de som redan bor där.

Den tilltänkta in/utfarten till det nya området är tänkt ligga mitt emot vår nuvarande infart, valet av vår tomt berodde just på friheten från närliggande grannar, och närhet till skog och mark. Skall man då bli påtvingad att bo bredvid ett bostadsområde som är nedsläckt 11 månader om året, och den 5 återstående veckorna kommer upplevas som om man befinner sig i vårt grannland Norge. För det är så det kommer att bli en norsk sommarby. Dagens fastighet och marknadspriser ger inget utrymme för våra egna barn att ha råd att bygga och bo och verka där de är födda. Känns som hets mot folkgrupp, dvs urinvånaren. Och detta påfund på detaljplanen för Resö 3:12,3:13 gör inte saken bättre. Kommunen borde ha ett större intresse av att våra egna barn och barnbarn samt gamla kan bo kvar och verka i sin hembygd, genom att styra upp med hyreslägenheter, i kommunal regi.





Vi motsätter oss starkt till den påtänkta exploatering/övergreppet av Resö 3:12 och Resö 3:13, och hoppas att Tanums kommun tar sitt förnuft till fånga, och låter Resö, få vara just den unika pärla det är.

**Kommentar**

*- Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, överensstämmelse med översiktsplan, kulturmiljö, samhällsutveckling samt natur och närrecreation.*

**23. Sakägare**

**Yttrande**

Håller Resövägen mer belastning? Vem kommer rusta upp/återställa Holmbackvägen efter byggnation? Vägarna och infrastrukturen är i dåligt skick och ifrågasätter om vägarna tål mer belastning.

Hur har man tänkt kring kapaciteten för återvinning?

Hur ställer sig Tanums kommun till FNs klimatmål när man föreslår att bygga bort värdefulla natur och kulturvärden med rik mångfald och fågelliv?

Vad vill kommunen uppnå med byggnationen? Har kommunen beaktat att det är ett populärt närrecreationsområde?

Vi vill att husen som planeras intill Resö 8:101 och 8:102 vill vi ska bli enplanshus och så långt från gränsen och ner i terrängen som möjligt.

**Kommentar**

*- Se återkommande synpunkter gällande samhällsutveckling, natur och närrecreation, kulturmiljö samt överensstämmelse med översiktsplan.*  
*- Syftet med planen är att utreda om marken är lämplig för bostäder samt säkerställa dagvattenhanteringen i området.*  
*- Dialog gällande ansvar, avtal och ersättning till följd av byggnation kommer att föras samfällighetsföreningen som förvaltar gemensamhetsanläggningen.*  
*- Bebyggelsens placering och volymer avses anpassas till den övriga bebyggelsens uttryck. Mark intill fastigheterna Resö 8:101 och 8:102 är betecknad med begränsningar i form av att marken inte får bebyggas. Därmed kommer inga byggnader att placeras i direkt anslutning till fastigheterna.*

**24. Sakägare**

**Yttrande**

Naturtypen/ vegetationen som finns i planområdet finns det inte mycket av på den södra delen av ön. Det är viktigt att ta vara på både naturbiotoperna och rekreationsområdet. Stigarna ger förutsättningar för närhet till fina naturupplevelser. Vegetationen ger förutsättningar för djur att leva och skydda sig. Finns en blandning av djur så som räv, älg, rådjurekorrar, även ett område för fåglar som gröngörlig,



större hackspett, gök med flera.

Om planen genomförs kommer kulturmiljövärden att reduceras för området söder om Holmbackvägen. Från tidigare erfarenhet av exploateringar på ön riskerar skogen att tas bort, och marken att fyllas upp med sprängsten. Därmed tas alla naturvärden bort och ersätts med gräsmattor, vägar och parkeringsplatser.

Planen är i strid med den lokala utvecklingsplanen som beskriver att utveckling ska ske på ett hållbart och varsamt sätt.

**Kommentar**

- Se återkommande synpunkter gällande fortsatt exploatering, kulturmiljö, samhällsutveckling samt natur och närrekreation.

**25. Sakägare**

**Yttrande**

Planerna för att bygga ut området på södra delarna av Resö kommer påverka florans och faunan i området på ett negativt sätt i lång tid framöver, på ett sätt så det aldrig kommer återhämta sig till det natur och tidigare kulturmark som det är idag.

Området är en viktig grön- och fri lunga för vilda djur, växter och för människor på Resö och behöver fortsätta vara det vilket också förtydligas i den lokala utvecklingsplanen för Resö och Galtö. Vi tycker att kommunens planer för exploatering av Resö måste stoppas.

**Kommentar**

- Se återkommande synpunkter gällande fortsatt exploatering, samhällsutveckling, kulturmiljö, natur och närrekreation.

**26. Sakägare**

**Yttrande**

Protesterar mot att bygga inte bara ett utan många hus på Resö (detaljplan 3:12,3:13). Ni måste bevara gammal skog o vandringsleder inte bara skövla. Tänk före och inte efter att bevara delar av vår natur.

Titta i stället efter liten parkeringslösning nu när vi skall vara port till kosterhavet, bättra på vägarna till Resö när ni nu gör reklam för kosterhavet/Resö. Man måste tänka på helheten och bevara våra fin västkust med fin natur.

**Kommentar**

- Se återkommande synpunkter gällande fortsatt exploatering, kulturmiljö samt natur och närrekreation.  
- Parkeringsplatser som försörjer Kosterhavets entré strider mot planens syfte och hanteras därmed inte inom detta planarbete.

**27. Sakägare**



### **Yttrande**

Vi registrerar av text i planbeskrivningen, att rekommendationerna som gäller att områdena 3:12 och 3:13 inte bör bebyggas, är ignorerat.

Detaljplanen måste i första hand avvisas, i andra hand måste området minskas ner. Om planen ska minskas föreslår vi att området söder om diket ska undantas från planen. Skogen ska sparas. Området är planerat med 20 villatomter och en större för flerfamiljshus. Förslaget anger att byggytan på fastigheterna ska uppgå till 180 - 200 kvadratmeter. Vi anser att också detta strider mot översiktsplanens intention om att bevara kulturvärdena. Befintliga stengårdsgårdar ska sparas. Befintliga stigar ska finnas kvar i befintlig sträckning. Befintliga broar restaureras och bevaras. Tomtningen på kommunens mark den bör sparas. Vad gäller utbedring av diket, ber vi om att vårt garage som ligger helt intill nuvarande dike, visas hänsyn till under planläggningen, konstruktion och genomförande av arbetet.

### **Kommentar**

- *Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, natur och närrecreation. överensstämmelse med översiktsplan, kulturmiljö, samhällsutvecklings samt*
- *Stengårdsgården belägen på äldre jordbruksmark kommer utredas om den omfattas av biotopskydd. Stigarna och dess omgivande natur, broar och eventuella stensättningar som är en del av värdena längs med stigarna kommer att studeras. Resultat från studierna redovisas i granskningshandlingen.*
- *Fornlämningen kommer utredas vidare, erforderliga tillstånd eller anpassning till fornlämningen kommer att ske.*
- *Konsekvenser till följd av genomförande studeras vidare och beskrivs på ett tydligare sätt i planbeskrivningen.*

## **28. Sakägare**

### **Yttrande**

Genom vår fastighet Resö 3:60 löper diket S3. Den sydöstra delen ingår i ett markavvattningsföretag (dikningsföretag) från 1943.

1. I Lantmäteriets rapport finns en förteckning över fastigheter som påverkas av detaljplanen. Vilka av dessa fastigheter ingår idag i dikningsföretaget?

2. Kommer Tanums kommun överta dikningsföretaget? Sker det genom en lantmåteriförrättning? Vem/vilka betalar i så fall kostnaden?

3. Vilka delar av S3 avser kommunen köpa av ägaren Resö Bysamfällighet? Pågår förhandlingar?

4. Om byggnationer enligt detaljplanen ej genomförs, övertar kommunen ändå dikningsföretaget? I nedre delen av S3 finns en kulvert som är delvis igensatt. Detta har lett till återkommande översvämningar av vår fastighet.

5. Hur skall kulverten åtgärdas? Genom relining? Ny kulvert? Ska kulverten tas bort helt med efterföljande förstärkning av



dikessidorna?

6. Ska bräddavloppet från pumpstationen för orenat avloppsvatten mynna ut i diket på samma ställe som idag?

7. Vilka åtgärder planeras för den västra delen av S3?

8. Om byggnationer enligt detaljplanen ej genomförs, kommer kommunen ändå slutföra arbetet med den igensatta kulverten?

9. För att området inom 3:12 ska kunna bebyggas måste en utfyllnad ske på grund av översvämningsrisk. Till området leder idag ingen väg som klarar en transport av utfyllnadsmaterial. Var skall denna väg byggas?

#### **Kommentar**

- Fastigheter som ingår i dikesföretaget utredas vidare.
- Markavvattningsföretaget har det spelat ut sin roll i och med att kommunen tar över huvudmannaskapet. Kommunen avser att ansöka om att upphäva det. Kommunen och exploatören ansvarar för förrättningskostnaderna.
- Diskussion pågår gällande vilka delar av S:3 som kommunen avser att överta, men denna detaljplan redogör att de delar som ingår i planområdet ska ingå i förrättningen.
- Området ingår i kommunens verksamhetsområde och därmed kommunens ansvar.
- Utredningen för åtgärder i befintligt dike beskriver två möjliga tillvägagångsätt, större kulvert eller ett öppet dike. Planbeskrivningen förtydligas för att beskriva vald åtgärd.
- Bräddning i diket har skett vid tillfälliga driftstörningar. Förslaget innehåller inga förflyttningar av pumpstationen.
- Planbeskrivningen förtydligas för att beskriva åtgärd och genomförande längs med diket.
- Området ingår i kommunens verksamhetsområde och därmed kommunens ansvar att se till att dagvattenhanteringen fungerar.
- Konsekvenser av utfyllnad studeras vidare, påverkan på landskapet, masshantering, transportvägar och eventuell bullerpåverkan.

#### **29. Sakägare**

##### **Yttrande**

Vi är oroliga för att det ökade utsläpp av vatten och avlopp som en så stor utbyggnad kommer att föra med sig kommer att påverka kvaliteten på vattnet i bassängen inom Lindön-Trossön-Kalvön i negativ riktning.

Vi är oroliga för att natur- och kulturlandskapets kvaliteter försämras i det aktuella området. Utifrån erfarenheter från nyligen utvecklade områden på Resö ser vi att lokala byggsed och byggtiditioner inte respekteras, och att den nya bebyggelsen inte på något sätt passar in i omgivningen.

Resö har en unik fördel när det kommer till ljusföroreningar på grund av sitt läge mer än 15 mil från de närmaste storstäderna, Oslo och



Göteborg. Ljusföroreningar i form av gatlyktor och tät bebyggelse gör inte bara att det blir svårare att se stjärnhimlen, utan är också oroande eftersom den konstgjorda belysningen stör rytterna i allt som lever, både människor, växter och djur. Vi är oroliga för att en omfattande nybebyggelse med 20 hus på en liten och tidigare obebyggd yta kommer att påverka detta tillstånd negativt.

Om det som beskrivet i detaljplanen byggs nya hus i ett område som idag är praktiskt taget fritt från artificiella ljuskällor kräver vi att kommunen är mycket restriktiv när det gäller belysning, och undviker onödig belysning. Alla gatubelysningar måste vara mycket väl skärmade. Fasadbelysning måste förbjudas i området.

Vi förväntar oss att Tanums kommun tar hand om Resö som naturpärla och rekreationsområde på bästa sätt och att kommunen ser det stora engagemanget bland öns invånare för denna utvecklingsplan. Utvecklingsplanen är alldeles för omfattande och kommer i sin nuvarande form att påverka öns kvaliteter negativt. Vi anser att detaljplanen i sin nuvarande form ska underkännas.

#### **Kommentar**

- *Se återkommande kommentarer gällande anpassning till fortsatt exploatering, överensstämmelse med översiktsplan, samhällsutveckling, natur och kulturmiljövärden.*
- *Kapaciteten i reningsverket är tillräcklig och utbyggnad är möjlig med hänvisning till givna tillstånd. Planen bedöms inte påverka miljö kvalitetsnormerna i vattnet.*
- *Dagvattenutredning uppdateras i syfte att säkerställa att föreslagna magasin är tillräckliga för att inte öka volymen sötvatten ut i slutrecipienten som är Natura2000-området.*
- *Det finns inga identifierade skyddade arter i området som påverkas av bebyggelsen som planeras. Därmed finns inga behov av att reglera belysningen i detaljplanen.*

### **30. Sakägare**

#### **Yttrande**

Planförslaget är ett önskat ingrepp i den vackra skogen med gårdsgårdar. Det är också ett kulturhistoriskt område som kommer bli förstört. Denna skog gör Resö till ett attraktivt resmål. Här kan man finna ro och höra fåglarnas sång. Biotopen har potential för sällsynta fåglar, ligger strategiskt för flyttfåglar. Byggnation skulle innebära en ödeläggelse av dess värden. Det är därför förvånande att kommunen bedömer att planen inte innebär någon miljöpåverkan. Utbyggnad av fina platser är inte reversibelt och kommer skada Resö för alltid.

Tanums kommun är stor nog till att utbyggnad kan ske på andra ställen än den fina skogen på Resö.

Vi förväntar oss att planen inte blir utbyggd och att den avslutas. Vi



förväntar oss också att den aldrig mer blir framtagen.

**Kommentar**

- *Se återkommande kommentarer gällande anpassning till fortsatt exploatering, natur och närrekreation och kulturmiljö.*

**31. Sakägare**

**Yttrande**

Jag förordar med bestämdhet att Tanums Kommun omvärderar och avslutar beslutsunderlag till aktuell detaljplan för byggnation, till att innefatta planering för odlingsmark (åkrar) och kolonilotter. Kristider väntar sannolikt framgent och markägarna ges nu ett tillfälle att leja ut mark för odling.

Intressenter lär finnas gott om vid säsong, såväl gäster som öbor gällande egenförsörjning. Småhusbebyggelse med skyhöga marknadspriser skulle föra Resö bakåt i utveckling. Dessutom tänkt att ske på jordbruksmark, som i sig bryter mot regler och miljömål. Hoppfulla potatis- och grönsaksodlare ska inte behöva slåss mot nya ”bungalows” ännu en gång, det räcker nu!

Det är av vikt att Tanums Kommun i den nya odlingsplanen åtgärdar och säkerställer det befintliga dike S:3 som går från planområdet ner till havet. Detta kan ske i samarbete med Resö Bys Samfällighetsförening.

**Kommentar**

- *Se återkommande kommentarer gällande anpassning till fortsatt exploatering och jordbruksmark.*
- *Att ändra detaljplanen till att pröva om marken är lämplig för kolonilotter är inte förenligt med detaljplanens syfte.*
- *En del av syftet med detaljplanen är att säkerställa dagvattenhanteringen.*

**32. Sakägare**

**Yttrande**

Planförslaget innebär att ett skogsområde med stigar, i anslutning till bollplan och lekplats tas i anspråk. Även om viss naturmark sparas kommer skogskänslan att försvinna. Det är ett skogsparti med bebyggelse på allas sidor. I Lokal utvecklingsplan för Resö och Galtö, i senaste översiktsplanen och i kulturmiljöutredningen talas om Resös karaktär, där gles bebyggelse med grönt mellan nämns. För snabb utbyggnad med, för Resö, stora grupper av hus påverkar samhället socialt och utseendemässigt.

Planförslaget tillåter villor alternativt hyresrätter över hela planområdet. Illustrationen visar ett relativt tätt bebyggt område med faluröda hus. Äldre bostadshus på ön är vita eller gula medan komplementbyggnader ofta är röda.



Det har byggts mycket på Resö på senare år och pågår ny utbyggnad, i något fall utan detaljplan. Det mesta som byggs, och säljs på ön blir sommarhus. Skola, förskola och butik behöver fler fastboende för att överleva. Med en Fördjupad översiktsplan över ön kan man skapa en bild av hela öns utveckling. I det arbetet ingår att titta på lämpliga och alternativa platser för hyresrätter eller liknande där unga familjer kan flytta in och bo kvar på ön.

På samrådsmötet framkom att kommunen, som fastighetsägare, inte hade några tankar vem som ska bygga på den kommunala marken, hur markanvisning ska gå till och vilken slags bebyggelse kommunen vill se. Motivet för att planförslaget skulle genomföras var att kommunen lämnat positivt planbesked för mer än 10 år sedan och mycket arbete och resurser lagts på förslaget.

Jag yrkar att planarbetet ska läggas ner medan alternativa utbyggnadsområden för hyresrätter eller liknande för åretruntboende utreds, i en fördjupad översiktsplan för hela ön. Kommunen ska kunna visa en tydligare vision och vilja kring hur och var på ön det bör byggas med målet att fler har möjlighet att bo här året runt och att Resös själ bevaras. Utbyggnadstakten har också betydelse. Efter det kan man ta ställning till om någon mindre del av planområdet, som inte tar skogen i anspråk, är lämpligt att gå vidare med.

#### **Kommentar**

- *Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, överensstämmelse med översiktsplan, samhällsutveckling samt natur och närrecreation.*

### **33. Sakägare**

#### **Yttrande**

Att kommunen är samarbetspartner till den privata exploatören - som är aktiv gällande exploatering/tomter/byggnationer på andra ställen på Resö, må så vara - men den mark som det handlar om nu är av annan dignitet; Den utgör ett grundfundament i Resö hembygds historia/identitet! Här har vi ett område som består av och som omgärdas av gamla jordbruksfastigheter, som brukats (Resö 3:12) och påminner om en svunnen tid, som förfäder till flera av dagens resöbor varit med och byggt, vars stigar i Osvaldskogen (Resö 3:13) och väg (Mariavägen) har promenerats på sedan åtskilliga generationer tillbaka, och som än idag används dagligen av orsbor och besökare. Prioritera detta område för dagens uppväxande släkte, Resös barn och ungdomar, och kommande generationer!

Det är lätt att se på en karta över detaljplanområdet, som omges av tät bebyggelse utmed Holmbacksvägen, Resövägen, Gårdsviksvägen (och deras tillfartsvägar), att Osvaldskogen blir som ett naturligt grönområde/parkområde, en central lunga, en central oas, i mitten av ovannämnda tätbebyggda samhällsbyggnation. Förtäta inte detta område ytterligare, utan låt denna centrala idyll med ett rikt växt- och



djurliv få fortsätta leva vidare och berika våra härliga naturpromenader, och låt oss fortsätta känna historiens vingslag när vi trampar på Osvaldskogens stigar och Mariavägen, och påtagligt uppleva naturens skiftningar i samband med våra fyra årstider. Prata om att det är ett område som är optimalt för det allmänna, rörliga friluftslivet!

Inte att förglömma är att det finns ett etablerat fornminne (tomtning) i Osvaldskogen som påminner om att det funnits aktivitet på Resö långt innan ön befolkades permanent. Så uppmaningen blir; ”Förstör inte vår Osvaldskog”!

Den privata exploatören påstår att han gör något gott för Resö, men undertecknad tillsammans med en MYCKET stark opinion (inte minst med tanke på drygt 500 namnunderskrifter) mot planerna, menar att vederbörande bidrar till raka motsatsen. Eftersom den privata exploatören inte förstår att han begår ett övergrepp mot Resös kvarvarande kulturhistoria, så får förhoppningen gå till dagens berörda, kloka beslutförfattare i Tanums kommun; ”Var inte med på att genomföra ett projekt som en överväldigande majoritet av både fastboende, delårsboende och många av våra besökare inte vill veta av”! Låt oss bevara denna unika miljö en gång för alla!

Vid samrådsmötet på Hamnmagasinet den 14/11-22 informerade byggnadsnämndens ordförande om att kommunen har tankar om/diskuterar att påbörja en Fördjupad översiktsplan (Föp) gällande Resö. Gott! Om inte kommunen i dagsläget stoppar/dra sig ur fortsatt projektering av bl.a. Osvaldskogen, gör då som slutrepliken blev från en kvinna vid samrådsmötet; ”Lägg denna detaljplan ”på is” tills en Föp är gjord”. Då kommer denna Föp bli ett gediget underlag för hur hela Resö ska ha en hållbar utveckling i framtiden, och den nyligen framtagna Lokala utvecklingsplanen för ett hållbart Resö och Galtö (Lup), där öns befolkning har uttryckt förslag och förhoppningar om ett framtida Resö, kan utgöra ett dokument att ta hänsyn till. Framtagandet av en Föp skulle också kunna ge svar på flera av de frågor som inte kunde besvaras av kommunens tjänstemän och politiker vid samrådsmötet på Resö Hamnmagasin. I och med detta blir den Fördjupade översiktsplanen en symbol för demokratibegreppet i dess rätta bemärkelse, ett begrepp som tyvärr är i gungning runt om i världen, men givetvis inte i Tanums kommun!

Gör om, gör nytt, gör rätt!

På samrådsmötet den 14/11-22 på Resö Hamnmagasin påstod den privata exploatören att det är kommunen som är den primära initiativtagaren till denna omdiskuterade detaljplan. Detta kommenterades direkt av två intilliggande markägare till planen, som upplyste den privata exploatören om att det var han själv som i ett tidigare skede, lobbade för de två markägarna om ett samarbete gällande exploatering av området. Fråga; Om det finns ett avtal

---





mellan den privata exploitören och kommunen, var kan man ta del av detta avtal, och hur ser i så fall fördelningen ut mellan den privata exploitören och kommunen, gällande åtaganden och finansiering av genomförandet hittills och framöver, vid en eventuell fortsatt exploatering och ett eventuellt verkställande av planen?

Det har framkommit att det inte finns några som helst garantier att området/del där av, bebyggs för åretruntboende eller möjligheten att hyra en bostad. Båda formerna av boende är av högsta prioritet för Resös bästa. Fråga; Finns det någon garanti för att inte exploitörerna, kommunen och den privata, tillsammans eller var för sig, låter t.ex. ett svenskt eller norskt byggföretag ta över/köper rätten att bebygga området, och driften av detsamma, eller hur ser den framtida planen ut från kommunens sida vid ett eventuellt verkställande av denna, mycket känsliga/speciella detaljplan? Låt oss alla få insikt om och förstå, att det finns andra värden i livet – oavsett politisk tillhörighet – än att bara tjäna så mycket pengar som möjligt, för egen vinning skull. Om så är fallet får det definitivt inte bli på bekostnad av en hel bygds befolkning, dess kulturhistoria och dess själ!

#### **Kommentar**

- *Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, överensstämmelse med översiktsplan, samhällsutveckling samt natur och närrekreation.*
- *Fornlämningen kommer utredas vidare, erforderliga tillstånd eller anpassning till fornlämningen kommer att ske.*
- *Avtalet mellan kommunen och exploitör är en allmän handling och finns att ta del av på kommunen.*
- *Det finns ingen möjlighet enligt plan och bygglagen att i detaljplan att styra kommande markägare.*

#### **34. Sakägare**

##### **Yttrande**

Vi ställer oss bakom den gemensamma skrivelsen som är inskickad till kommunen. Vill lägga till att vi önskar kommentarer i några andra aspekter.

Kommunen har sedan samrådet 2015 haft 7 år på sig att färdigställa handlingar och berörda får endast fyra veckor på sig att yttra sig på planhandlingarn. Det är provocerande.

I Sverige får man inga kostnader för juridisk täckta, vilket innebär att tröskeln är hög för att söka denna typ av hjälp vilket i sin tur innebär att kommunen har stor makt i situationer som denna. Makten måste förvaltas med visdom, jag kan inte se att Tanums kommun visar detta snarare rätt maktmissbruk.

Huvudintrycket är att planbeskrivningen är en obalanserad produkt med flera fel, exempelvis: Dem negativa konsekvenserna av naturingrepp, bilder och uttryck ger fel intryck. Under samrådsmötet medgav representanter från kommunen att man borde ha visat mer



negativa konsekvenser. Bild på Osvaldskogen ger intryck om att man kommer ta till vara på skogen. En skog som är ett populärt närrekreationsområde. Skogen kommer att skövlas och inget om detta nämns i planbeskrivningen. Och om folk kommer gå längs med ett utbyggnadsområde/bostadsområde.

Det är inte nämnt att över 500 personer har lämnat in synpunkter mot denna utbyggnad. I planbeskrivningen står det att planförslaget inte innebär någon påverkan på allmänna och enskilda intressen. Hur kan man göra denna bedömning när så många är emot.

På samrådsmötet ställdes en fråga varför detta område föreslås utbyggas eftersom det strider mot gällande översiktsplan 2030, svaret var att rekommendationerna från ÖP 2002 låg till grund för bedömningen. Förutsätter att det som uttrycktes på mötet är korrekt och det som står i planbeskrivningen är fel. I tillägg följer inte kommunen sina senaste riktlinjer när det gäller utvecklingen på Resö, tvärt emot.

Planavtalet med giltighetstid på två år. Därefter måste avtalet förnyas. Jag har fått bekräftat av Tanums kommun att avtalet inte blev förnyat. På samrådsmötet fick jag bekräftat att det inte existerar ett planavtal. Planbeskrivningen innehåller därför felaktigheter och missvisande information.

Det faktum att det inte finns ett avtal väcker frågor. Hur mycket pengar har kommunen spenderat på detaljplanen? Diket har rensats, hur mycket vidarefakturerades till exploatören? Hur mycket har medexploatör bekostat? Vilka studier?

Om det inte blir något av detaljplanen hur mycket pengar går förlorade hos kommunen? Har kommunen kommit till en pressad situation och måste planlägga?

I planbeskrivningen står det att garage, carport och förråd får placeras i fastighetsgräns, vill säkerställa att detta endast gäller inom planområdet inte mot yttre gränser.

Resö 3:12 ligger lågt, kommunen beskriver också att man avser överta ansvaret för dikena. För att göra detta kommer man att exproprieras mark och domstol kommer att avgöra frågan. Kommunen har varit medägare i Resö by i många år utan att visa intresse för dikena, annat än att dikena ska användas för den utbyggnad som godkänts kring återvinningstationen.

Det är redan ett dike på Resö 1:17 den delen av diket påverkas inte av utbyggnaden av Resö 2:12, varför ska kommunen då exproprieras marken vid 1:17?

Det är också fascinerande att kommunen inte har tagit kontakt med oss eller andra fastighetsägare. Vi har alltid varit tillmötesgående mot kommunen. Med hänvisning till att kommunen nu planerar att

---



expropriera marken intill S:3 och hotar med att gå till domstol för beslut. Då är vi tillbaka till maktförhållandet som jag inledningsvis beskrev.

Kommunen planerar också att expropriera mark på 3:60, varför är det nödvändigt?

Om det är för att säkra dagvattenhanteringen, varför används inte egen mark?

Planförslaget eller utvecklingen vid Justinbacken stämmer inte överens med översiktsplanens riktlinjer gällande lokalisering. Översiktsplanen beskriver utveckling i första hand norrut, öster om väg 1023.

Byggnationen som föreslås är inte i enlighet med Resös identitet. Bilder som redovisar skillnader mellan ny bebyggelse och äldre bebyggelse. Byggnationen vid Justinbacken stämmer inte med översiktsplanen och innebär att skog högs ner, utan detaljplan, på fel sida vägen och innebär ökat dagvattenflöde. Byggnation vid Resö 3:56 med flera är det svårt att se att de är anpassad till landskapet. För mig känns det som att kommunen systematisk bryter mot sina egna riktlinjer. Varför? ”vänd i tid, det är ingen skam att vända om”.

#### **Kommentar**

- *Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, överensstämmelse med översiktsplan, samhällsutveckling samt natur och närrekreation.*
- *Kommunen följer plan- och bygglagen som reglerar en minsta samrådstid på två veckor.*
- *Konsekvenserna av planen behöver förtydligas. Planens genomförande innebär att både allmänna och enskilda kommer att påverkas.*
- *I samrådet och i denna samrådsredogörelse hanteras inkomna synpunkter, inkluderande namnlistor.*
- *Planen startade i med stöd i den äldre översiktsplanen från 2002. I samband med framtagande av ny översiktsplan har förutsättningarna förändrats och planförslaget stämmer delvis överens med översiktsplanen eftersom exploateringen är planerad inom bebyggelseområdet. Planförslaget kommer att justeras för att stämma bättre överens med övriga riktlinjer i översiktsplanen.*
- *Kostnadsansvar för framtagande av detaljplan regleras inte i detaljplanen eller plan och bygglagen och information om avtalet kan tas bort.*
- *Kommunen har flera olika ansvar, kommunen kan agera som myndighet genom plan och bygglovsprövningen, kan också agera som markägare och huvudman för allmänna vattentjänster. Dagens kostnader för befintligt dagvatten hanteras av va-huvudman och påverkar inte planförslaget, för mer information kontakta VA-huvudman. I samband med planläggningen ställs*



*högre krav på dagvattenhanteringen för att säkerställa bebyggelsens lämplighet. Kostnader för den förhöjda kraven bekostas av exploatörerna. Exakt kostnadsfördelning av genomförande kommer redogöras i exploateringsavtal. Kommunens ekonomi redogörs i en årlig budgetuppföljning.*

- *Planbestämmelsen gällande byggnation i tomtgräns gäller även intill plangränsen, planområdet kantas till stora delar av prickmark vilket också begränsar möjligheten att bygga.*
- *Detaljplanen har två olika syften, ett att utreda om marken är lämplig för bostäder och två att säkerställa dagvattenhanteringen i området.*
- *Det är inte kommunens avsikt hota med domstol, endast klargöra hur processen för ett borttagande av avvattningsföretag går till.*
- *Det är nödvändigt att låta delar av 3:60 ingå i den allmänna marken för att säkerställa dagvattenhanteringen.*
- *Planförslaget redovisar ett förslag på markanvändning med stöd av utredningar.*
- *Byggnader på Justinbacken har bygglov och byggrätter eller gestaltning av dessa byggnader är utanför denna detaljplan.*

### 35. Sakägare

#### Yttrande

Vi är starkt emot den byggnation som planeras intill vår tomt. Det kommer säkerligen inte att bli åretrunthus och vi tycker att det räcker med hus där fönstren gapar svarta hela vintern.

Vi tycker också det är fel att ta bort skog och ängsmark. Ängsmark som kan komma att behövas som odlingsmark i framtiden. Önskvärt vore i stället om markägarna kunde ta bort sly och gör de gamla ängarna till ängsmark igen. Ängsmark som skulle gynna bin, fjärilar och andra insekter. I diket och på ängen intill vår tomt har vi återkommande en del sällsynta fåglar som häckar. Det finns också fornminne i form av Tomtning på marken som planeras bebyggas. Vi hoppas att Tanums kommun kan ta hänsyn till vad som sades på mötet den 10 november och vad Resöborna tycker och därför avslå detaljplanen.

#### Kommentar

- *Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, samhällsutveckling, jordbruksmark samt natur och närrekreation.*
- *Fornlämningen kommer utredas vidare, erforderliga tillstånd eller anpassning till fornlämningen kommer att ske.*

### 36. Sakägare

#### Yttrande

Jag och min bror är fjärde generationen på fastigheten som är en av de sista jordbruksfastigheterna på den sydvästradeln av Resö. Nu ser vi att stunden är nära att den kommunalägda Osvaldskogen 3:13 och den privatägda jordbruksmarken 3:12 som gränsar till 3:14 enligt planförslaget ska bli ett bostadsområde för fritidsområde.



Det kan väl inte vara möjligt att Tanums kommun går en privat exploatör till mötes och förstör gammal jordbruksmark och ett skogsområde "Osvaldsskogen" som finns kvar på den sydvästra delen av ön.

Jag vill på det skarpaste markera att detta är helt oacceptabelt mot oss och framtida generationer på Resö. Som det ser ut i dagsläget finns det knappt något småskaligt jordbruk kvar på den sydvästra delen av Resö för kommande generationer att etablera sig på. Utan det har sedan 1970-talet skett en samhällsförändring där kustnära områden och småskalig jordbruksmark blivit fritidsbebyggelse.

Jag vill härmed bestrida planförslaget för Resö 3:12 och 3:13 att de INTE kommer att bebyggas. Jag är EMOT uttraderandet av Resös kulturhistoriska värden i området 3:12 och 3:13.

**Kommentar**

- Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, jordbruksmark samt natur och närrekreation.

**37. Gemensam skrivelse närboende**

**Yttrande**

Kommunstyrelsen medgav planbesked februari 2013. Planbeskedet skapade kraftiga reaktioner och frågor kring hur kommunen hanterar sitt planmonopol. Då de närboende mottog förslag till programsamråd 2015 anlätade presumtiva sakägare Wistrands advokater i Göteborg. Vi konstaterade av förslaget att påverkan på öns grundläggande värden, grönområden för allmänhetens fria tillgänglighet samt vår boendemiljö var i stor fara.

Våra betänkligheter har därefter bekräftats genom de revisioner som kommunens revisorer under 2021 och 2022 låtit beställa och leverera. Revisionerna gäller bygglovsprocessen och detaljplanprocessen och pekar på en kultur med inre motsägelser inom berörda kommunala förvaltningar.

De närboende hänvisar till revision E&Y dat. (2022-06-17) gällande detaljplanprocessen sidan 14, 5.4.

"Det finns en rad detaljplaner inom kommunen som blivit utdragna i tid på grund av att processen avstannat. Det uppges att det tidigare funnits en kultur inom kommunen där planbesked beviljats generöst och knäckfrågor har behandlats inom detaljplanprocessen."

De närboende hävdar att Resö 3: 12, 3:13 (med flera) är ett sådant planbesked som "beviljats generöst" och som beskrivs i revisionen från E&Y 2022-06-17. När planbeskedet meddelades så var det på en översiktsplan som hade en tidshorisont till 2002. Översiktsplanen hade således gått ut på dato för 11 år sedan!

"Knäckfrågorna" skall nu hanteras utan att kommunen på förhand har



sett eller värderat omfattning, helhetsperspektiv och konsekvenser av en exploatering enligt den planbeskrivning som nu offentliggjorts.

I planbeskrivningen anger kommunen att man tagit hänsyn till och inarbetat den nya översiktsplanen ÖP2030. De närboende delar inte denna uppfattning.

#### ÖP2030

"Inom samhällsområdet finns det gott om plats att förtäta, men det är viktigt att behålla den typiska bebyggelsekaraktären som finns på Resö. En utveckling av samhället bör i första hand ske norrut på den östra sidan av väg 1023."

ÖP2030 delar i princip Resö i två halvor, den västra och den östra. Den västliga halvan av Resö är utpekad som samhällsområde. Därefter anger ÖP2030 att den nordöstliga delen av samhällsområdet bör utvecklas i första hand. Denna rekommendation går tvärs emot den planbeskrivning som nu är föremål för en vidare förtätning/exploatering, eftersom marken (Resö 3: 12, 3:13) är orienterad i den sydvästliga delen av samhällsområdet.

Den sydvästliga delen av samhällsområdet har under de sista 30 åren haft den största förtätningen. De närboende hävdar av denna anledning att det är av yttersta vikt att området som omfattas av Resö 3: 12, 3:13 får ligga kvar som ett kultur/grönområde i en idag befintlig bebyggelse. På denna punkt är också den kulturhistoriska bebyggelseinventeringen från 2016 tydlig.

På framsidan av planbeskrivelsen har Tanums kommun valt att presentera en bild av en ursprunglig stig på fastigheten Resö 3:13. Denna stig är omnämnd i bebyggelseinventeringen och representerar ett starkt symbolvärde för närboende och allmänheten som använder detta område. Samtidigt åsidosätter planbeskrivelsen alla rekommendationerna lämnade i den kulturhistoriska inventeringen från 2016, vilket skapar nedstämdhet och förvirring bland de närboende.

De närboende upplever att planförfattaren önskar ge en bild av att exploateringen kommer anpassas till den lokala kulturmiljön och bevarandet av Resö identitet. Detta skall ske genom att proportioner och utformning på hus skall anpassas till den intilliggande kulturklassade bebyggelsen.

Man redogör vidare för betydelsen, att vid framtagande av planförslaget, möjliggöra att man även fortsättningsvis ska kunna promenera på stigar genom området. Man skriver "även om inte befintliga stigar kan bevaras finns goda möjligheter att skapa nya strövstigar".

---

Den kulturhistoriska bebyggelseinventeringen fokuserar på att



området bör ha tillgänglighet på de "ursprungliga stigarna". Planförfattaren använder uttrycket "strövstigar" och fokuserar enbart på framkomlighet i ett bostadsområde där bostadsmiljön av naturliga orsaker kommer bli så privatiserande att det inte längre går att tala om ett strövområde.

De närboende upplever att planbeskrivningen genom dessa formuleringar, försöker legitimera att kommunens egen kulturhistoriska bebyggelseinventering, avsiktligt kan förbises. Uppfattningen blir att textförfattaren önskar ge en bild av att syftet med rekommendationer från inventeringen, är fullgjord bara genom att använda uttrycket "strövstigar" inom ett bostadsområde.

De närboende upplever formuleringen lika vilseledande som att planförfattaren på första sidan av planbeskrivelsen placerat en bild på en högt värderad ursprunglig stig. Samtidigt poängterar beskrivelsen att inga ursprungsstigar skall sparas, hur skall dessa dubbla budskap tolkas?!

Allt sedan kommunen förköpte området har det mer och mer kommit att fungerat som ett grönområde mitt i den bebyggelse som är lokaliserad i sydvästra delen av samhällsområdet. Bollplanen blev flyttad till ängen på Resö 3: 13 från tidigare privat mark efter att kommunen blev fastighetsägare. Detta blev utfört av ideella krafter.

Under slutet av 90-talet och under de två första decennierna av 2000-talet har Resö haft en tydlig ökning av främst fritidshus. Trenden är också att flera fritidshusägare kommer till Resö i olika perioder under hela året, vilket blev alltmer tydligt under Coronapandemin.

Grönområdet blir använt året om och de ursprungliga stigarna är en del av de vandringsleder som ingår i Kosterhavets vandringsleder. Människor använder dessa vandringsleder till löpning, promenader, året runt. Om man vill ta en avstickare från stigarna in i det lilla skogspartiet kan man få uppleva många olika fågelarter, speciellt populär är spillkråkan. Skogspartiet som omfattar ca 10 000 m<sup>2</sup> är vackert täckt av olika mossarter, lingon/blåbärsris och ljung. Området är flackt, glest och mycket tillgängligt, också för de äldre. Området har blivit ett kärt grönområde för många bofasta och delårsboende och har idag en informell status som parkområde.

Det framkommer av revisionen från E&Y att miljö och byggnadsnämnden satt upp långsiktiga mål som skall implementeras under perioden 2022-2024.

" Vi ska anpassa verksamheten till framtida klimat'

I takt med att klimatförändringar påverkar väder och vind blir också stormar mer frekventa. Här fyller Osvaldskogen en viktig roll som vindbarriär för alla väderstreck mellan sydväst och nord. Skogens beskydd gäller speciellt närboende bosatta öster om skogen.

---



Också den gamla ängen på Resö 3: 12 borde enligt de närboende få vara kvar som äng av hänsyn till framtida klimat. Den kan fortfarande bli brukbar jordbruksmark i ett framtidsperspektiv.

Man uppger i geoteknisk undersökning från 2018-10-08 att höjdnivåer ligger mellan +3 och +8 meter. De närboende påpekar att avstånd mellan höjdkurvor är långt vilket kan innebära att det finns områden inom Resö 3:12 som kan ligga lägre, så mycket lägre som ner till 2 meter.

Om så är fallet kan det betyda att det kan bli aktuellt att tillföra stora mängder massor för att höja marknivån enligt föreskrifter om nya havsnivåer. Vilka konsekvenser som detta kan få är inte utredda, då sektion nr 1 där stabilitetskontroller är utförd, är lokaliserad på bollplanen som inte längre ingår planbeskrivelsen.

Utredningar från berörda konsulter upplever vi som teknisk komplicerade och lite övertygande.

De närboende hävdar med bakgrund i erfarenhet om förhållanden i området att en lokalisering på 3:12 kan komma att utgöra ett riskprojekt när det gäller grundläggning av hus och vägar.

De närboende tolkar trafikutredningen som att den är utförd med hjälp av datasimulering. Utredningen nämner ingenting om den ökade tungtrafiken som en konsekvens av planområdets omfattning. Dessa tunga transporter skall färdas på den Resövägen 1023 från E6 på fastlandet över Galtö och de smala broarna. Detta är transporter som vi ser dagligen.

All kommunal service som sophämtning och transport av slam sker därefter via Holmbacksvägen vidare på Johans väg upp till det kommunala reningsverket. Detta är tungtrafik som kommer öka belastningen långt utanför tänkt planområde.

Vi upplever utredningen som en skrivbordsprodukt som baseras på teoretiska uppräkningsstal. Utredningen önskar framstå som att området skall fungera som ett bostadsområde för året runt boende med en bil per hushåll. De närboende konstaterar att det inte finns några garantier för detta.

Ett fritidshusområde kan under sommarhalvåret generera oväntade mängder trafik. Sommarhalvåret är oberäknelig vad gäller trafikbelastning enligt de närboendes erfarenhet. Fritidshuset genererar (i tillägg till fastighetsägaren) stora mängder besök under sommarhalvåret. De närboende har erfarenhet av detta och vet hur det kan se ut, speciellt på Resövägen 1023. Här skall semestertrafiken samsas med tungtrafik, barn/ vuxna som går och cyklar.

De flesta av oss har genom åren flera erfarenheter av trafikfarliga





situationer på landsväg 1023. Av den anledningen är det i den lokala utvecklingsplanen för Resö (antagen av kommunstyrelsen år 2021) beslutat om ett antal överenskommelser.

Hänvisar till trafikverkets yttrande i programskedet.

Planen, om den genomförs, kommer oundvikligen att medföra en betydande trafikökning, inte bara på Holmsbacksvägen utan också på landsvägen 1023. En sådan situation kommer innebära ytterligare utmaningar för trafiksäkerheten, då speciellt under sommarhalvåret.

Det är i tillägg olyckligt att tillkomsten till det tänkta planområdet skall ske på Holmsbacksvägen. Holmsbacksvägen är en skolväg till och från busshållplatsen som är lokaliserad med vändhållplats vid krysset Holmsbacksvägen Resövägen.

Utredningen bortser från att korsningen i dag är utformad med en vändhållplats för buss (Västtrafik) och en kommunal återvinningsstation. Vid hämtning av avfall spärrar containerlastbilar korsningen mellan Holmsbacksvägen Resövägen. Detta sker oftare under sommarhalvåret än övrig tid på året pga. ökad mängd avfall under denna period.

Som en konsekvens av den planerade exploateringen, hävdar de närboende att den kommunala servicen och belastningen av tunga transporter, kommer att öka betydligt. Här kommer korsningen Resövägen och Holmsbacksvägen som redan i dag kan vara kaotisk i perioder, ytterligare förvärras av ökad belastning.

Att reningsverket nu har blivit uppdaterat är bra, behovet har funnits i flera år då verket har varit undermåligt utifrån dagens behov. Vi anmodar om att kommunen nu bör vara noga med hur denna kapacitet skall fördelas och utarbeta en överordnad prioritering/plan för detta.

Det finns idag många enskilda anläggningar som är undermåliga. Detta är ett arbete som kommunens miljö o hälsoavdelningen arbetar kontinuerligt med. Det finns också sommarstugeområden som har tvivelaktiga enskilda gemensamhetslösningar. Kommunen borde här se över behovet och först skapa förutsättningar för att tillkoppla undermåliga anläggningar. Detta arbete borde prioriteras framför att skapa nya icke önskvärda bostadsområden.

Enligt rapport utarbetad av H2OLand så beräknar man att under en 20 års period så skall ytterligare 250 nya hushåll anslutas. Därefter ytterligare 100 anslutningar vilket uppskattas under en 30 års period kommer att tredubbla belastningen till reningsverket. Rapporten redovisar att totalbelastningen år 2050 inte kommer överstiga totalbelastning idag. Detta gäller inte totalkväve som förväntas tredubblas jämfört med dagens belastning och som under den varma

---



årstiden redan är hög. Rapporten uppger vidare att verkets utökade kapacitet till cirka 70 % skall handla om befintlig bebyggelse som idag har egna lösningar med betydligt lägre reningsgrad och helt saknar kväverening.

De närboende hävdar att havet och stränderna kring Resö, då främst Gårvik och Stridsfjorden totalt sätt kommer att utsättas för mer belastning än det som sker i dag om nya bostadsområden skapas utan att kommunen först ordnar upp i befintliga undermåliga avloppsanläggningar.

Marinbiologer signalerar i dag att övergödningen är ett problem över hela den Bohuslänska kusten. Med denna vetenskap hävdar de närboende att situationen ytterligare kommer att förvärras då en överexploatering av Resö kommer addera utsläpp av kväve på toppen av de gödningsproblem som redan idag är en realitet i våra vikar kring Resö.

Trycket när det gäller exploatering, främst fritidshus, är stort på Resö. Resö är den enda ön i den yttre skärgården i Tanums kommun som har förbindelse till fastlandet via broar och väg 1023. Detta gör Resö attraktiv, lättillgängligt och väldigt utsatt för exploatering. Detta är en stor lokal utmaning då Tanums kommun inte anser det nödvändigt att fördjupa översiktsplanen.

Hänvisar till riktlinjer beslutade i kustzonsplanering och landsbygdsutveckling i norra Bohuslän gällande skapa förutsättningar för helårsboende.

De närboende är inte mot en utveckling som styr bostadsbyggandet mot en garanterad form för helårsboende. Exempel finns i kommunen där man lyckats genomföra boendeformer som garanterar bostäder för människor året om. I sådana projekt hävdar de närboende att ibruktage av ny mark måste studeras närmare och inte motverka kultur/grönområden och allmänhetens intressen.

Planförslaget kan inte ge några som helst garantier för att denna överexploatering kommer bidra till helårsboende. Varken enligt PBL, via dem kommunala tomtkön samt höga marknadspriser.

De närboende konstaterar att samtliga övergripande strategiska planer (som vi hänvisar till i vår skrivelse) har kommunen valt att åsidosätta i planbeskrivningen. Detta gäller ÖP2030, kulturhistorisk bebyggelseinventering, Rapport från projektet "kustzonsplanering och landsbygdsutveckling i norra Bohuslän"

Inte heller någonstans i planbeskrivningen blir den lokala utvecklingsplanen (LUP 2030) omnämnd för diskussion om vilken utveckling människor med anknytning till Resö, önskar se i framtiden.

---



Det är för de närboende fullständigt obegripligt att Tanums kommun efter 10 år fortfarande arbetar med denna hopplösa lokalisering/exploatering. Sammantaget så bryter denna exploatering mot så många grundläggande principer att tilliten till kommunens beslutfattare blir ifrågasatt, detta är en fråga om demokrati och är allvarligt.

Att kommunen som har planmonopol i samarbete med en privat aktör och på skattekollektivets bekostnad skapar förutsättningar för att områden inom samhällsområdet kommer att bli sönderexploaterade, är kontroversiellt.

Bilägger yttrande från programsamrådet.

#### **Kommentar**

- *Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, överensstämmelse med översiktsplan, kulturmiljö, samhällsutveckling, jordbruksmark samt natur och närrecreation.*
- *Ett planbesked innebär ingen garanti för att marken är lämplig för ändamålet som prövas. Genom planprocessen prövas markens lämplighet på många olika sätt bland annat är ger översiktsplanen ofta riktlinjer för planarbetet och kan när som helst stoppas. Beslut om samråd togs i enlighet med delegationsordning och miljö- och byggnadsnämnden var informerad.*
- *Naturvärdesinventeringen kommer att uppdateras för att även omfatta grod-, kräldjur och fåglar.*
- *Framtida vindförhållanden studeras inte i planarbetet.*
- *Konsekvenser av utfyllnad och utbyggnad studeras vidare, påverkan på landskapet, masshantering, transportvägar och eventuell bullerpåverkan.*
- *Framtagande av en detaljplan innebär att man med stöd i utredningarna och verkställande i detaljplanen att säkerställa att marken är lämplig för ändamålet.*
- *Trafikutredningen kommer att ses över till följd av justering av planförslaget.*
- *Trafikutredningen bygger på mätningar av trafikflöde både sommar och vintertrafik.*
- *Den Lokala utvecklingsplanen är en överenskommelse mellan kommunen och samhällsföreningen innehållande en rad ställningstagande som parterna ska verka för. Detaljplanen kommer att revideras och anpassning kommer ske till de kulturhistoriska värdena i form av stigarna i området.*
- *Hantering av synpunkter i programsamrådet finns att läsa i programsamrådsredogörelsen. Efter programmet har förslaget arbetats om till föreslagen hantering i en samrådshandling.*
- *En undersökning om barns bästa arbetas fram.*
- *Trafikutredningen kommer ses över och påverkan av vändplatsen vid korsningen Holmsbacksvägen- Resövägen förtydligas.*



- *Kapaciteten i reningsverket är tillräcklig och utbyggnad är möjlig med hänvisning till givna tillstånd. Detaljplanen tar inte ställning till prioriteringsordning gällande utbyggnad/anslutning av vatten och avlopp. Vattentjänstplanen är det övergripande dokument som beskriver kommunens viljeinriktning gällande utbyggnad av allmänna vattentjänster.*
- *Kommentarer till yttrandet inskickat under programsamrådet finns i programsamrådsredogörelsen daterad 2021-05-10.*

### 38. Sakägare

#### **Yttrande**

Då vägen till Resö-Galtö redan är hårt belastad med dagens trafik så kommer den med ytterligare trafik bli hårt sliten och sönderkörd, lägg även till att vid hamnen finns en utställning över "Kosterhavets nationalpark". Vi motsätter oss att värdefulla strövområden kommer att försvinna.

#### **Kommentar**

- *Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, kulturmiljö, samhällsutveckling samt natur och närrecreation.*

## Övriga

### 39. Samhällsförening Resö-Galtö

#### **Yttrande**

Vi menar att planförslaget bryter mot kommunens egna rekommendationer, både i översiktsplanen och i den kulturhistoriska bebyggelseinventeringen. Planförslaget innebär att olika bebyggelseområden byggs samman, att de ursprungliga stigarna inte bevaras och att den sammanhängande skogsmarken fragmenteras. Förslaget innebär också en ovisshet om hantering av den på området belägna tomningen.

Vi menar att planförslaget på flera punkter bryter mot intentionerna och överenskommelserna i den lokala utvecklingsplanen. Planförslaget innebär en kraftig förtätning av ett område där den kringliggande bebyggelsen är relativt gles. De föreslagna husen med upp till 200 kvm byggnadsarea är stora i jämförelse med de ursprungliga husen i närområdet. Effekterna av en förtätning förstärks även genom möjligheterna att bygga förråd, attefallare och carportar. Tidigare odlingsmark tas i anspråk, skogsområdet bebyggs och de ursprungliga stigarna bevaras inte i förslaget.

En lokal opinion. Det finns en stark vilja av att värna om naturen och de befintliga stigarna. Under de senaste 5-10 åren har det på Resö skett en omfattande avstyckning av tomter. Relativt stora skogsområden har bebyggts utan detaljplaner. Mot denna bakgrund



finns en utbredd oro för att Resö ska överexploateras. Denna oro avspeglar sig i mängden underskrifter i utrop för att bevara det aktuella området.

Kommunen och samhällsföreningen har ett gemensamt intresse av att främja förutsättningarna för helårsboende. Vi är dock tveksamma till att den föreslagna detaljplanen verkligen ger bra förutsättningar för helårsboende. Erfarenheten säger tyvärr att de föreslagna tomtstorlekarna och fastigheterna kommer attrahera köpare som avser använda husen som fritidshus.

I början av 2000-talet gjordes en inventering som visade att 75% av fastigheterna på Resö var fritidshus. Vi menar att förhållandena kvarstår eller har förvärrats sedan dess. Villafastigheter är ofta för dyra för vanliga människor i vår bygd. Här finns det inte de yrken som ger tillräcklig hög lön för att kunna konkurrera med köpstarka intressenter på jakt efter fritidshus. Detta problem finns även på många andra platser i kommunen, men på Resö upplever vi trycket extra hårt på det bekväma transportavståndet från tätbefolkade områden i Norge. Detta till trots att det funnits yngre personer som varit intresserade av att köpa husen för permanentboende. Av de nyuppförda husen används en övervägande del som fritidshus.

Föreningens inställning är att boendeformerna hyresrätt och kooperativ hyresrätt ger de bästa förutsättningarna för att åstadkomma åretruntboende. Vi kan konstatera att det finns ett intresse av att hyra bostad på Resö. Ett uppförande av hyresrätter skulle dessutom öka chansen av att unga stannar kvar på ön eller söker sig hit för att starta sitt vuxenliv. Det bästa sättet att uppföra lämpliga bostäder är genom kommunens egna hyresbolag, Tanums bostäder står som byggherre. Föreningen skulle se mycket positivt på ett sådant arrangemang.

Föreningen är medveten om att plan och bygglagen inte medger åtgärder som föreskriver specifik upplåtelseform. Vi ser det som positivt att planförslaget medger flerbostadshus, vilket i sin tur ger möjlighet till lägenhetsbygge. Vi menar dock att övriga delar av planen inte ger några bra förutsättningar för helårsboende. Sannolikheten är hög att de fristående husen kommer säljas till fritidsboende. Föreningens uppfattning är att mark, särskilt på öar, är en begränsad resurs och därför i möjligaste mån bör användas till året runt.

Även vatten är en begränsad. Det finns en utbredd oro över havsmiljön runt Resö, både vad det gäller befintlig vattenkvalité och påverkan av olika utsläpp. Föreningen har därför bildat ett vattenutskott, som kommer arbeta för att höja kunskapsnivån i dessa frågor.

Föreningen finner det positivt att kommunen byggt ut kapaciteten på



befintlig VA. Det är dock endast en liten del av Resö som är ansluten till kommunalt avlopp och det finns många hushåll med enskilda lösningar. Föreningen anser att ledigkapacitet i reningsverket i första hand bör användas till att ansluta befintliga hushåll och i andra hand till fastigheter som säkerställs för åretruntboende och åretruntverksamheter.

**Kommentar**

- *Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, överensstämmelse med översiktsplan, kulturmiljö, samhällsutveckling, jordbruksmark samt natur och närrekreation.*
- *Fornlämningen kommer utredas vidare, erforderliga tillstånd eller anpassning till fornlämningen kommer att ske.*
- *Kapaciteten i reningsverket är tillräcklig och utbyggnad är möjlig med hänvisning till givna tillstånd. Detaljplanen tar inte ställning till prioriteringsordning gällande utbyggnad/anslutning av vatten och avlopp.*

#### 40. Bevarandeauktionen Resö

**Yttrande**

Vi registrerar och konstaterar av text i planbeskrivningen att rekommendationerna som gäller området med hänvisning till kulturhistorisk bebyggelse inventering, (del 9 2016) ignoreras fullständigt.

Tanums kommun skriver: "Även om inte befintliga stigar kan bevaras finns det goda möjligheter att skapa nya strövstigar" (sida 30, planbeskrivning) Vi hävdar att kommunen undviker diskussionen om kulturhistoriskt värdefull miljö/stigar och enbart lägger fokus på framkomlighet. Denna form för "vinkling" hos planförfattaren ifrågasätter vi starkt.

Arbetsgruppen, och de 501 signatärerna som ställer sig bakom Bevarandeaktionen kräver att Tanums kommun tar hänsyn till rådande kulturhistoriska bebyggelseinventering del 9, från 2016 och bevarar området till vår och kommande generationer.

Vi förväntar oss att Tanums kommun respekterar den demokratiska viljeyttringen, förankrad med 501 namnunderskrifter i den fortsatta processen samt registrerar aktionen på ärendet.

**Kommentar**

- *Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, kulturmiljö samt natur och närrekreation.*
- *Syftet med planprocessen och samrådet är att få fram ett så bra beslutsunderlag som möjligt och att ge möjlighet till insyn och påverkan. Det stora engagemanget för planen ger kommunen goda förutsättningar för att ta ställning till vidare handläggning av ärendet. Kommunen ansvarar för planläggningen. Kommunen är en politiskt styrd organisation genom demokratiskt valda*



*politiker.*

#### 41. Privatperson

##### **Yttrande**

Beskriver Resö som redan överexploaterat.

Beskriver att möjligheten att röra sig fritt har under senare år reducerats och att nybyggnationer har en påverkan på djurs fortlevnad.

Konsekvensanalys som gjorts vad gäller trycket på utökad vattenförsörjning, avloppsrening, dagvatten, bryggplatser, fler båtar med utsläpp, stränder, biltrafik mm på en redan hårt ansatt ö under sommarmånaderna. Detta är inte förenligt med de stora klimatutmaningar vi står inför. Tanums kommun och Sverige måste ta sitt ansvar och på ett genomgripande sätt arbeta för att inte fortsätta förstöra livsbetingelserna för att skapa en hållbar värld/Sverige som gör att vi kan andas ren luft, dricka rent vatten, odla vår mat ...Bygg inte fler bostäder som exploaterar skog/ mark/livsmiljöer för växter o djur. Fotavtrycken vi lämnar måste minska.

##### **Kommentar**

- *Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, överensstämmelse med översiktsplan, samhällsutveckling samt natur och närrecreation.*
- *Gällande djurs livsmiljö och bevarande av naturmark: planförslaget har stöd i kommunens översiktsplan som en del av samhällsområdet. Översiktsplanen syftar till att beskriva en viljeinriktning för mark och vattenanvändningen och vidare ta ställning till vilka områden som är lämpliga för prövning av förändrad eller bibehållen markanvändning.*

#### 42. Privatperson

##### **Yttrande**

Ifrågasätter avlopp och reningsverkens kapacitet, menar att problem finns även efter senaste utbyggnad.

Efter att ha deltagit på samrådsmötet blev jag förvånad över den brist på struktur och eftertanke som präglar projektet. Exploatören vill sälja till vem som helst och troligen norska fritidsboenden.

Kommunen har ”ännu ej bestämt” vad som ska byggas och varför. Det borde väl vara det första man bestämmer? Lägg ner projektet som nu betraktas det som totalt haveri.

##### **Kommentar**

- *Se återkommande synpunkter gällande fortsatt exploatering samt samhällsutveckling.*
- *Kapaciteten i reningsverket är tillräcklig och utbyggnad är möjlig med hänvisning till givna tillstånd.*
- *Planarbetet syftar till att bedöma om marken är lämplig för*



*ändamålet. Ändamålet som prövas är bostäder samt redovisning av hur dagvattenhanteringen för delar av Resö ska ordnas. Det är inte möjligt att genom plan och bygglagen att styra upplåtelseform eller kommande markägare.*

#### 43. Privatperson

##### Yttrande

Exploateringen går för snabbt på Resö, nyproduktionen har lett till ett ökat antal delårsboende. Vill att detaljplanen ska avbrytas med hänvisning till befintliga kulturmiljö- och naturmiljövärden i form av fågel-, naturliv och jordbruksmark.

Området är en oas för djur och fågelliv, har observerat fåglar som Näktergalen rörsångare, svarthätta, törnsångare, trädgårdssångare, gransångare, lövsångare, kärrensångare och flera arter av beckasiner. På ängarna finns sork och kattuggla.

Området är en viktig del av den biologiska mångfalden på ön. Jordbruksmarken bör vi vara varsamma med.

##### Kommentar

- *Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, kulturmiljö, samhällsutveckling, jordbruksmark samt natur och närrekreation.*
- *Gällande djurs livsmiljö bevarande av naturmark: planförslaget ha stöd i kommunens översiktsplan. Översiktsplanen syftar till att beskriva en viljeinriktning för mark och vattenanvändningen och vidare ta ställning till vilka områden som är lämpliga för prövning av förändrad eller bibehållen markanvändning.*
- *Naturvärdesinventeringen kommer uppdateras i syfte att även omfatta fågelinventering samt inventering av grod- och kräldjur.*

#### 44. Privatperson

Vi vill behålla den genuina och lugna känslan som finns på Resö och anser att det finns en stor risk att den går förlorad om det föreslagna bostadsområdet blir verklighet. Det hade varit mer positivt om bostäderna kunnat bli för permanentboende men den möjligheten är troligtvis låg. Det blir förmodligen sommarhus för köpstarka intressenter.

På ön finns ett stort antal hus som ännu inte fått inkopplat kommunalt vatten och avlopp. Det vore märkligt om ett nytt bostadsområde får tillgång till detta före dessa bostadsägare.

Har kommunen tillräckliga planer för de förändringar som behövs, om planerna genomförs, vad gäller reningsverk, sophantering och annan kommunal service?

Vad vi förstår så har en kulturinventering gjorts 2016 och rådet blev då att inte bygga bostäder på detta område. Vi undrar då vad som förändrats som försvarar ett nytt beslut i denna frågan?





Har kommunen eller den privata exploitören funderingar eller planer kring behovet av båtplatser?

Vägen från Kragenäs och ut till Resö är redan idag hårt trafikerad framförallt sommartid och det finns en risk för olyckor. Mot bakgrund av detta undrar vi om det finns planer för några förbättringar av vägen.

Det vore bättre att göra en översiktsplan gällande Resö och då ta tillvara på tankar och åsikter från till exempel samhällsföreningen innan beslut om en byggnation i denna omfattning görs. Det verkar vara den privata aktören som är den stora vinnaren i det här projektet.

**Kommentar**

- *Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, kulturmiljö, samhällsutveckling samt natur och närrekreation.*
- *Det finns förutsättningar att tillgodose behoven för vatten och avlopp för planområdet. Detaljplanen tar inte ställning till prioriteringsordning gällande utbyggnad/anslutning av vatten och avlopp.*
- *Kommunen kommer att ta hand om avfallet från tillkommande fastigheter.*
- *Bebyggelseinventeringen beskriver kulturvärden som finns på platsen. Förslaget kommer att arbetas om i syfte att värna om dessa.*
- *Kommande önskemål om båtplatser hanteras inte inom denna detaljplan.*

**45. Privatperson**

Kommunen undviker diskussionen om kulturhistoriskt värdefulla stigar och enbart lägger fokus på framkomlighet.

Jag är i emot uttraderandet av Resös kulturhistoriska värden i området. Detta inkluderar nedprioriteringen av dessa värden.

**Kommentar**

- *Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, kulturmiljö samt natur och närrekreation.*

**46. Privatperson**

Vi har ett boende längs Holmbäcksvägen och är bestörta över informationen om att naturområdet Osvaldsskogen samt kulturminnet Mariavägen planeras förstöras av nybyggnation. Det är en av flera smultronställen på ön som vi gärna ser bevarad som den av naturen uppstått. Den typen av tallskog och naturstigar som finns här är typiska för Resö/Galtö och flera promenadlingor finns inom området sedan långt tillbaka på 70-talet när sommarstugorna började byggas ute på ön. Att etablera nybyggnation på just detta området vore en absolut försämring av naturen och friluftsmöjligheterna på Resö. Vi hoppas detta tänks igenom ordentligt en gång till och att hänsyn till



de boende tas.

**Kommentar**

- *Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering samt natur och närrekreation.*

**47. Privatperson**

Detta är en lugn och rofylld väg ned till vattnet, som måste få finnas kvar. Det måste få lov att finnas ställen på Resö som det inte byggs på. Och just denna väg är det väldigt många som utnyttjar genom att GÅ ner till havet och njuta av fågelkvitter och lugnet. Låt den få finnas kvar.

**Kommentar**

- *Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering samt natur och närrekreation.*

**48. Privatperson**

Motsätter sig byggnation i området. Anledningen till att Resö med omnejd är en så fantastisk plats är för att det finns en balans mellan natur och bebyggelse. Utvecklingen av Resö har verkligen gått i fel riktning de senaste åren och dessvärre börjar ön mer och mer likna en förtätad villaförort än en naturskön idyll i anslutning till en av Sveriges nationalparker: kosterhavet. Kommunen undviker diskussionen om kulturhistoriskt värdefulla stigar och lägger enbart fokus på framkomlighet.

Ni menar att syftet med planen är att fler permanentboende ska ta sig till ön? På vilket sätt skulle denna plan garantera fler permanentboende och inte fler sommarboende? - det är tydligt att stora delar av planen omfattar stora villor om 200kvm. För mig är det uppenbart att det inte öppnar upp för fler permanentboende utan i regel är det mer bemedlade sommarboende som kommer och kan konkurrera om dessa bostäder. I huvudsak efterfrågar permanentboende mindre och billigare hus (eller hyresrätter) då de inte har råd med de stora hus som redan finns på Resö idag.

Varför anpassar man inte planen så att markägaren endast kan bygga billiga bostäder som faktiskt lämpar sig för permanentboende? Exempelvis som ovan sagt, mindre billigare hus, hyresrätter, seniorbostäder osv.

Hur kommer det sig att kommunen inte tar hänsyn till den kulturhistoriska världen som befolkningen bevisligen värdesätter så mycket?

Hur ställer sig kommunen till det massiva motståndet? 501 underskrifter är fler än vad som ens bor permanent på ön. Då ska man även beakta att många inte ens känner till namnsamlingskampanjen.



Det är uppenbart att projektet inte är välkomnat och att genomföra detta trots motståndet vore ytterst odemokratiskt.

Om det ändå skulle genomföras blir mina följdfrågor följande:

- När lyssnar kommunen på sin befolkning?
- Vad föreslår ni att medborgarna ska göra för att få sin demokratiska röst hörd?
- Vad skulle krävas för att kommunen ska ändra sig?

Hur ser kommunen att infrastrukturen ska anpassas för nya boende? Exempelvis är vägen liten och hårt belastad och hamnen full där det tar år att få en plats.

Jag skulle sätta stort värde i att ni besvarar och reflekterar över mina och andras frågor. Denna plan är åter ett exempel på hur Tanums kommun håller på att klanta till det. Jag har varit på Resö i hela mitt liv och vid åtskilliga tillfällen har vi på ön lyft på ögonbrynen gällande diverse beslut kommunen har fattat. Ett bra exempel är ett beslut på Romleborg som gav en person, som även äger 3:12 i denna plan, orimliga förmåner. Efter sammankopplingen till vatten och avlopp på Romleborg, fick området en ny byggnadsplan där storleken på husen blev max 130 kvm. Detta gäller hela området förutom där just denna person bor. Den tomten får bebyggas betydligt mer. Hur kunde Tanums kommun godkänna detta? Även om det är svårbevisat är det ett tecken på korruption enligt mig. Vi är många som vet att denna person ränner till kommunhuset stup i kvarten med diverse presenter och gengäldar i utbyte för sina förmåner. Detta är ett bra exempel och det finns många fler. På något sätt börjar det hela likna Janzon mygel på Ståholmen i SOS sällskapsresan. Tanums kommun är ett perfekt tipsförslag till Uppdrag Granskning

Avslutningsvis ber jag er en gång för alla ta en ordentlig funderare över vad det är kommunen håller på att ge sig in i. Lyssna till befolkningen. Det är inte för sent att avbryta dessa bedrövliga planer!

#### **Kommentar**

- *Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, överensstämmelse med översiktsplan, kulturmiljö och samhällsutveckling.*
- *Syftet med planarbetet är att pröva om marken är lämplig för bostadsbebyggelse. Planen är utformad så att det är möjligt att bebygga med olika typer av bostäder och därmed finns förutsättningar för olika boende former. Dock är inte möjligt att genom plan och bygglagen i detaljplan att styra upplåtelseform eller kommande markägare.*
- *Syftet med planprocessen och samrådet är att få fram ett så bra beslutsunderlag som möjligt och att ge möjlighet till insyn och påverkan. Det stora engagemanget för planen ger kommunen goda förutsättningar för att ta ställning till vidare handläggning av ärendet. Kommunen ansvarar för planläggningen, Kommunen är en politiskt styrd organisation genom demokratiskt valda politiker.*



- *De utökade bilrörelser som detaljplanen genererar bedöms inte påverka infrastrukturen på Resö negativt. Skick och standard på vägar hanteras av respektive väghållare.*
- *Samrådsförslaget berör inte beslut om Romleborg.*

#### 49. Privatperson

Är emot uttraderandet av Resös kulturhistoriska värden i området, inkluderat nedprioriteringen av dessa värden i Planbeskrivningen. Jag upplever att kommunen undviker diskussionen om kulturhistoriskt värdefulla stigar och enbart tänker på framkomlighet.

#### **Kommentar**

- *Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, kulturmiljö samt natur och närrekreation.*

#### 50. Privatperson

Vägarna på ön är inte avsedda eller konstruerade för mer bygg och boendetraffic, likaså hamnen som redan är fullbelagd. Så otroligt sorgligt att så mycket träd och grönområde redan tagits bort under de senaste åren. Det som en gång var charmen och det unika med Resö. Jag hoppas verkligen att ni kan se över hur många vi är som är emot ytterligare bebyggelse och som vill bevara skogen för våra kommande generationer.

Hur ställer ni er till det massiva motståndet ni fått? Vi är över 500 personer som skrivit under vilket är fler än vad som bor permanent på ön. Det vore rent odemokratiskt att genomföra projektet. Vad krävs för att kommunen ska ändra sig i frågan? När lyssnar kommunen på oss? Hur många namnunderskrifter skulle behövas? Jag är säker på att vi kan få betydligt flera med tanke på att många inte ens känner till namninsamlingen eller projektet.

Ni vill ha fler permanentboende på ön. Hur kan ni garantera att planen blir fler permanentboende och inte fler sommarboende? Det är så tydligt att dessa hus kommer bli dyra och köpas upp av sommargäster. Kommunen och den privata exploatören antydde gång på gång under mötet att detta är något som ska gynna ön. För mig är det ren lögn och kommer sluta med att husen står tomma större delen av året. Självklart bryr sig inte den privata exploatören om det. Men NI borde.

Varför tar ni inte hänsyn till den kulturhistoriska världen som vi på ön verkligen värdesätter. Det som har varit charmen och det unika med ön. Tyvärr har vi under de senaste åren sett allt mer skog och grönområden förstöras. Vart går gränsen? Ska alla ha rätt att hugga ner träd och förstöra promenadstråk för att bygga bostäder? Då finns det snart inget kvar av ön.

---

Delar av området utgörs av jordbruksmark. Jordbruksmark är en



långsiktig resurs och exploatering är en process man aldrig kan ta tillbaka eller ersätta med nyodlingar. Allt tyder på att svensk jordbruksmark kommer att bli viktigare för livsmedelsförsörjningen i framtiden. Hur tänker ni kring det?

Snälla Tanums kommun. Lyssna på er befolkning.

**Kommentar**

- *Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, överensstämmelse med översiktsplan, kulturmiljö, samhällsutveckling samt natur och närrekreation.*
- *Syftet med planprocessen och samrådet är att få fram ett så bra beslutsunderlag som möjligt och att ge möjlighet till insyn och påverkan. Ställningstaganden gällande fortsatt hantering av planärendet sker löpande.*
- *Kommunen är en politiskt styrd organisation genom demokratiskt valda politiker.*

**51. Privatperson**

Emotsätter sig starkt ytterligare förtätning av bebyggelsen på Resö och uppmanar att kommunen ska lyssna på de 500 namnunderskrifter som samlats in.

**Kommentar**

- *Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, kulturmiljö samt natur och närrekreation.*

**52. Privatperson**

Jag är emot utdrandet av Resös kulturhistoriska värden i området. Detta inkluderar nedprioriteringen av dessa värden via innehållet i Planbeskrivning. Jag hävdar att kommunen undviker diskussionen om kulturhistoriskt värdefulla stigar och enbart lägger fokus på framkomligheten.

**Kommentar**

- *Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, kulturmiljö samt natur och närrekreation.*

**53. Privatperson**

Jag tycker det har lagts alldeles för liten vikt vid att bevara gamla stigar och framkomlighet för gående och cyklisterna samt tillgång till grönområde till förmån för utbyggnaden av så många hus och att anlägga fler vägar för biltrafik och öka på trafikmängden på dessa små vägar på de få grönområden som finns kvar på Resö.

Nyetablerade stigar och gångstråk och asfalterade vägar kring bebyggelse har inte samma naturvärde som grönområde. Jag tycker det är viktigt att ingrepp i miljön sker på ett sätt som inte påtagligt skadar områdets natur- och kulturvärden samt inte är ett hinder för friluftslivets, främst det rörliga friluftslivets, intressen. Att man kan



röra sig fritt mellan olika områden på Resö är en oerhörd skatt som är svår att återskapa. Promenadstigar runt olika delar på Resö i grönområde och längs våra stränder bör inte spärras av på p.g.a. byggnation. Vilket man tyvärr ser många exempel på redan. Man måste väga in att bevarande av naturen är oerhört viktigt för att skapa en attraktiv livsmiljö för såväl bofasta som sommarboende. Den byggelse som föreslås smälter inte i den bebyggelsen som finns i området.

**Kommentar**

- *Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, överensstämmelse med översiktsplan, kulturmiljö, samhällsutveckling samt natur och närrekreation.*

**54. Privatperson**

Jag motsätter mig ytterligare förtätning av bebyggelsen på Resö. Jag konstaterar att snart är det unika med Resö, genom dess fina skogar, gamla odlingsområden, våtmarker mm ett minne blott. Vägarna på ön är inte avsedda eller konstruerade för mer bygg- och boendetraфик. Hamnen är om somrarna fullbelagd, liksom öns strövområden. Jag registrerar och konstaterar av text i planbeskrivningen att rekommendationerna som gäller att områdena 3:12, 3:13 inte bör bebyggas kommer att ignoreras. Jag är i emot utraderandet av Resös kulturhistoriska värden i området. Detta inkluderar nedprioriteringen av dessa värden via innehållet i Planbeskrivningen.

**Kommentar**

- *Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, kulturmiljö, samhällsutveckling, jordbruksmark samt natur och närrekreation.*

**55. Privatperson**

Detaljplan bör ej godkännas. Detaljplanen strider uppenbart mot kommunens översiktsplan. Det är fullständigt absurt hur kommunen i förslaget till detaljplan kan skriva att:

"Detaljplanen går i linje med kommunens översiktsplan (ÖP 2030)"  
Vem som helst som kan läsa så långt som till sid 81-82 i "Tanums kommuns Översiktsplan 2030 Del 1" ser att där står att just sådan bebyggelse som planeras inte bör byggas på Resö.

1. I den föreslagna detaljplanen planeras för närmare 30 hus som byggs så tätt att de uppenbart kommer att strida mot den typiska bebyggelsekaraktären på Resö.
2. Placeringen är också på en helt annan del av Resö än vad Översiktsplanen anser lämplig för utveckling av samhället.
3. Bebyggelsens skala kommer att helt förändra landskapets karaktär på den här delen av Resö. Från kulturlandskap och strövområde till tätbebyggd villaförort.
4. Dessutom bebyggs områden där det sedan hundratals år finns stigar



och mindre vägar som enligt ÖP är viktiga för Resös identitet.

**Kommentar**

- *Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, överensstämmelse med översiktsplan, kulturmiljö, samhällsutveckling samt natur och närrecreation.*

**56. Privatperson**

Syftet med planförslaget sägs vara att "skapa möjligheter för ytterligare permanentboende på Resö" och att "Ett tillskott av bostäder inverkar positivt på utvecklingen av Resö samhälle, då underlaget för att kunna bibehålla befintlig service ökar." Senaste nybyggda projekten på Resö visar de med all tydlighet att denna typ av ny bebyggelse inte attraherar åretruntboende, än mindre den yngre generationen från ön eller kringliggande kommuner. De blir helt enkelt alldeles för dyra utan kommer bara att ägas/hyras av sommarboende, övervägande från Norge (MB 4 kap 3§: "Fritidsbebyggelse får endast komma till stånd i form av kompletteringar till befintlig bebyggelse"). Ett tillskott av bostäder i sig inverkar inte positivt på utvecklingen, det gäller ju att de då bebos av människor som lever sina liv året runt där om det skall "inverka positivt på utvecklingen av Resö samhälle".

Att få ett levande åretruntsamhälle kommer inte att gynnas av detta projekt, snare tvärtom då strövområden, stigar och oexploaterad mark försvinner och ersätts av ny bebyggelse som under större delen av året kommer stå tomma och göra Resö mindre attraktivt och naturskönt för de som bor där året runt, dvs även detta strider mot MB 4 kap 3§ "Exploateringsföretag och andra ingrepp i miljön får endast komma till stånd om det kan ske på ett sätt som inte påtagligt skadar områdets natur- och kulturvärden". I planbeskrivningen står att läsa "Planändringen innebär en förändring av naturmark och stigar inom planområdet och därmed en påverkan på riksintressena." vilket enligt mig då helt ignoreras om planen verkställs.

I beslutet bör också hänsyn tas till att det redan i nuläget finns beslut om exploatering på flera platser på ön. Är det fler permanentbostäder man vill åstadkomma som inte kommer att nyttjas som sommar/deltidsboende, är det en annan väg man måste gå.

Jag anser också att hänsyn bör tas att en del av området utgörs av jordbruksmark, vilken enligt utsago inte bedöms brukningsvärd. Jordbruksmark är dock en långsiktig resurs och exploatering är en process som man aldrig kan ta tillbaka eller ersätta med nyodlingar. Mycket pekar på att svensk jordbruksmark kommer att bli allt viktigare för livsmedelsförsörjningen framöver. Jordbruksmarken bidrar dock med mer än så, till exempel i form av biologisk mångfald och kulturminnen.

Hoppas hänsyn kommer att tas till alla, permanentboende likväl



sommarboende, som motsatt sig detta projekt och låt inte kortsiktiga vinster gå före samhällsmedborgarnas intressen och viljor.

**Kommentar**

- *Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, överensstämmelse med översiktsplan, kulturmiljö, samhällsutveckling, jordbruksmark samt natur och närrecreation.*
- *Området har med hänsyn till läge och beskaffenhet bedömts vara lämpligt att använda för den föreslagna bostadsbebyggelsen och planförslaget syftar till en utveckling av den befintliga tätorten. Föreslagen markanvändning bedöms även vara förenliga med bestämmelserna i 4 kap miljöbalken.*

**57. Privatperson**

Anser att det är märkligt att ni skall tillåta nya bebyggelseplaner på Resö, där det tidigare har skrivits om att bevara så mycket som möjligt av jordbruksmark och friluftsmark. Samhällsföreningen Resö och Galtö som har lagt ner ett enormt arbete på att beskriva hur Resö och Galtö skall bevaras. LUP. Framför allt i första hand bör vägen från gamla riksvägen till Galtö och Resö göras iordning med gång och cykelbana bredvid, som den är idag är den smal, lappad och lagad. Vägen är väldigt trafikerad på sommaren och skall det fram stora byggmaskiner, lastbilar med material, och husvagnar/husbilar, så är det livsfarligt att gå och cykla på vägen, som är smal och kurvig. Och nu när Kosterhavsentrén börjar bli färdig i hamnen, blir det antagligen ännu mer biltrafik på vägen.

Galtö har kommit i skymundan ang nybyggnation.

För många år sen gjordes en inventering av äldre hus på Resö och där det skrevs vilka byggnader som skulle bevaras. Här verkar det inte finnas något intresse från er eller ägare att se vad som står om dessa byggnader.

**Kommentar**

- *Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, överensstämmelse med översiktsplan, kulturmiljö, samhällsutveckling, jordbruksmark samt natur och närrecreation.*
- *Den utökade belastningen på infrastrukturen så som gång och cykelvägar som detaljplanen genererar bedöms inte påverka infrastrukturen på Resö negativt. Skick och standard på vägar hanteras av respektive väghållare.*

**58. Privatperson**

Vi emotsätter oss utbyggnad av fastigheter enligt detaljplan. Resö är ett unikt kultur- och naturområde och nu tänker ni förtäta denna vackra ö med ytterligare fastigheter. Det finns snart ingen orörd natur kvar omkring och i Gårdvik. Det byggs så att det knakar på flera ställen på ön, och man undrar hur kapaciteten på reningsverket kommer att klara av all denna kapacitetstillväxt. Kan överbelastning bli utsläppt i Gårdvik eller/och Lindöfjorden som gränsar till





Kosterhavets Nationalpark? Vi som bor i Gårdvik är oroade för försämrad vattenkvalitet. Enligt beräkningar från kommunen räknar man med 2,8 respektive 1,8 personer per hus/lägenhet i det planerade området. Varifrån kommer dessa siffror? Med all sannolikhet kommer bostäderna att ha många flera personer i husen på sommaren och risk för owerflow! Räcker kapaciteten på reningsverket för detta?

Min familj har bott på denna vackra ö i 125 år och nu håller man på att skapa en förortsmiljö i Osvaldskogen! Gångstigen genom den vackra Osvaldskogen används idag av många Resöbor för rekreation, promenadstråk och svamplockning. Nu skall det sista grönområdet försvinna från vår del av ön till nybygge. Man hänvisar till att man bygger för året runt boende. Det är inte sannolikt att många kommer att köpa för detta ändamål, utan det kommer att till större delen att bli sommargäster med mycket pengar som har råd att köpa. Vi motsätter oss överexploatering av denna vackra ö!

**Kommentar**

- *Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, överensstämmelse med översiktsplan, kulturmiljö, samhällsutveckling samt natur och närrekreation.*
- *Siffror gällande kommande belastning på reningsverk beräknas i personekvivalenter och är inte direkt översatt med personer/individer. Siffrorna är väletablerade schabloner som används vid beräkning av kommande belastning. Reningsverken har kapacitet att ta emot förväntad belastning av planen.*

**59. Privatperson**

Motsätter mig ytterligare förtätning av bebyggelsen på Resö. Jag konstaterar att snart är det unika med Resö, genom dess fina skogar, gamla odlingsområden, våtmarker m.m. ett minne blott. Vägarna på ön är inte avsedda eller konstruerade för mer bygg- och boendetrafik. Hamnen är om somrarna fullbelagd, liksom öns strövområden. Jag registrerar och konstaterar av text i planbeskrivningen att rekommendationerna som gäller att områdena 3:12, 3:13 inte bör bebyggas kommer att ignoreras. Jag är i emot utraderandet av Resös kulturhistoriska värden i området. Detta inkluderar nedprioriteringen av dessa värden via innehållet i Planbeskrivning

**Kommentar**

- *Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, kulturmiljö, samhällsutveckling, jordbruksmark samt natur och närrekreation.*

**60. Privatperson**

Starkt motsätter mig planen på nybyggnation på Resö 3:12 och 3:13. Resö har en unik natur och det behövs absolut inte nybyggnation som troligtvis kommer säljas till sommargäster. Den typen av gamla kulturstigar kan inte ersättas med nya.



**Kommentar**

- *Se återkommande synpunkter gällande fortsatt exploatering, kulturmiljö och närrekreation.*

**61. Privatperson**

Vill bevara Resös natur o kulturhistoriska värden. Är helt emot bebyggelse på 3:12 o 3:13 vi måste ha grönområden kvar, snart är Resö sönderbyggt.

**Kommentar**

- *Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, kulturmiljö, samhällsutveckling samt natur och närrekreation.*

**62. Privatperson**

Jag registrerar av texten i planbeskrivningen att rekommendationerna som gäller att områdena 3:12, 3:13 inte bör bebyggas kommer att ignoreras. Det är enligt min mening väldigt olyckligt att man struntar i rekommendationer om att bevara kulturhistoriskt värdefulla stigar, och enbart lägger fokus på framkomlighet och kortsiktig vinst. Resö är en liten ö som, i takt med galopperande exploatering i osmaklig byggnadsstil, verkligen behöver sina gröna lungor, och de vackra naturområden som finns kvar. Att göra ön mindre framkomlig och beröva den för de fina naturområden som finns kommer att påverka både öns attraktivitet och rekreativsmöjligheterna för invånarna i negativ riktning.

Jag är i emot uttraderandet av Resös kulturhistoriska värden i området. Detta inkluderar nedprioriteringen av dessa värden via innehållet i Planbeskrivning Resö 3:12, 3:13 m.fl. Nu är det på tiden att trycka på paus-knappen för överexploateringen av Resö, och andra fantastiska små samhällen i kommunen. (Och när det ska byggas, så vore det jättefint om man sätter lite krav till att bebyggelsen faktiskt förhöjer det västkustska (tex. bohuslänsk kustarkitektur) och inte "förstör" med norska hytte-/fjällvillor som nu florerar på Resö. Verkligen en trist utveckling.

**Kommentar**

- *Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, överensstämmelse med översiktsplan, kulturmiljö, samhällsutveckling, natur och närrekreation.*

**63. Privatperson**

Jag motsätter mig bebyggelse av i synnerhet 3:13. Det skulle beröva oss som bor på Resö promenadstråk på stigar i ett vackert skogsområde med kulturhistoriskt värde.

Jag vill uppmärksamma kommunen på att andra älskade skogsstigar nyligen har skövlats i anslutning till Justinbacken för bebyggelse av exploitören. Eftersom kommunen tycks sakna överblick över hur



andra exploatörer än kommunen faller skog och bygger hus på Resö föreslår jag att lägga den här detaljplaneprocessen på is tills dess att en fördjupad översiktsplan över hela Resö genomförs. Därefter kan kommunen fatta beslut om hur den bäst främjar ett åretruntboende på Resö för alla generationer

**Kommentar**

- *Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, kulturmiljö, samhällsutveckling samt natur och närrecreation.*

**64. Privatperson**

Kommunen undviker diskussionen om kulturhistoriskt värdefulla stigar och enbart lägger fokus på framkomlighet. Jag är i emot utraderandet av Resös kulturhistoriska värden i området. Detta inkluderar nedprioriteringen av dessa värden.

**Kommentar**

- *Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, kulturmiljö samt natur och närrecreation.*

**65. Privatperson**

Förslaget verkar dåligt övertänkt och lägg hela förslaget på is tills en fördjupad översiktsplan är gjord. Nu verkar tunnelseende präglade hanteringen. Då har kommunen möjlighet att göra om och göra rätt.

**Kommentar**

- *Se återkommande synpunkter gällande fortsatt exploatering samt samhällsutveckling.*

**66. Privatperson**

Öns kvalitet och mervärde handlar om lugn och ro. De få befintliga skogsområdena som finns är viktiga för alla som befinner sig på ön. Bevara dessa intakt, bygg INTE en massa hus som bara kommer bli villor för sommarbruk. Detta projekt är enbart ett sätt för enskild person att tjäna pengar utan hänsyn till natur, miljö och boende på ön. Kommunen bör granska hur detta beslut kom till från start. De få skogsområdena på ön gör en ekologisk nytta för hela ön. Ett utbygge av Resö innebär stora omfattande infrastrukturella förändringar som ej passar in och som skulle "förstöra" och "förfula" ön. Var rädd om det unika på Resö. Låt inte Resö bli som de nyare fula villaområdena i Sannäs eller Västbacken. Kommunen bör visa stor respekt för alla som säger nej till utbyggnad. Vänligen sätt stopp för denna utbyggnad.

**Kommentar**

- *Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, kulturmiljö, samhällsutveckling samt natur och närrecreation.*

**67. Privatperson**

Beskriver en positiv utveckling av Resö, med bibehållen lanthandel



och bebyggelseutveckling.

Av största vikt för en levande året-om-bebyggelse är att styra planer för nybebyggelse till boendeformer som är anpassade till boendegrupper med ekonomiska möjligheter. Typ hyreslägenheter, flerfamiljshus lämpade till yngre boende med barn. Det planarbetet hittills kunnat visa upp är ännu fler villatomter för privat (och kommunal) exploatering till högstbjudande. En sådan obefintlig styrning drabbar Resös förmåga att attrahera en levande året-runt-boendemiljö. Det som kan stärka dagis/skola/affär och kommunal service i övrigt.

**Kommentar**

- *Se återkommande synpunkter gällande samhällsutveckling.*
- *Syftet med planarbetet är att pröva om marken är lämplig för bostadsbebyggelse. Planen är utformad så att det är möjligt att bebygga med olika typer av bostäder och därmed finns förutsättningar för olika boende former. Dock är inte möjligt att genom plan och bygglagen i detaljplan att styra upplåtelseform eller kommande markägare.*

**68. Privatperson**

Kommunen undviker diskussionen om kulturhistoriskt värdefulla stigar och enbart lägger fokus på framkomlighet.

Jag är i emot utraderandet av Resös kulturhistoriska värden i området. Detta inkluderar nedprioriteringen av dessa värden.

**Kommentar**

- *Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, kulturmiljö samt natur och närrekreation.*

**69. Privatperson**

Konstaterar att naturvärdesinventeringen beskriver värden i miljön och att planområdet ingår i flera riksintressen. Kommunen har inte gjort någon kulturhistorisk bedömning av miljön eller någon bedömning av områdes sociala värde eller värde för friluftslivet.

Mariavägen är ett en del av ett promenadstråk med många olika stigar och där många dagligen tar sina promenader där de promenerar igenom två av Resös gårdar som har bevarat skogen och en åker där den gamla traktorn tuffar på. Därefter kommer Osvaldskogen som är så vacker med sina furor och annan växtlighet. Här har barnen lekt i generationer och de har även närheten till fotbollsplanen. Därefter kommer "Hildings gamla hus" som är likadant nu som för 50 år sedan eftersom de har värnat om dess arkitektur. Avslutningsvis är Johans Gård ett bevarat kulturarv.

Beskriver att den tänkta bebyggelsen inte är anpassad till omgivningens bebyggelsestruktur och att förslaget påverkar miljön



negativt.

Hur stort är området där vatten tar vägen genom det aktuella området och dess befintliga dike, våtmark och vattendrag? Exploateringen får inte leda till förändrade flöden i områdets diken och vattendrag.

Kan man säkerställa att befintlig byggnation inte får problem med vatten när denna våtmark och området runt diket skall bebyggas med rekommendation på förhöjd marknivå och makadamgasin och makadamdiken.

Det behövs en detaljplan och ett helhetsperspektiv för en sådan stor byggnation som har en så stor påverkan på miljön. Det är en miljö som jag ärligt inte förstår Tanums kommun önskar bebygga, för enligt er samarbetspartner var det kommun som ville exploatera detta område.

Jag vill även berömma de unga människor på Resö som engagerat sig och starta namninsamling och arbetar med att värna om miljön och det arv vi skall lämna vidare till nästa generation.

#### **Kommentar**

- *Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, överensstämmelse med översiktsplan, kulturmiljö, samhällsutveckling, jordbruksmark samt natur och närrecreation.*
- *Tillrinningsområdet för diket redovisas framförallt i "Utredning kring åtgärder i befintligt dike, med bilagor, 2020-01-31." som finns att ta del av tillsammans med planhandlingar på kommunens hemsida. Detaljplanen syftar till att säkerställa dagvattenhanteringen för delar av Resö.*
- *Syftet med planprocessen och samrådet är att få fram ett så bra beslutsunderlag som möjligt och att ge möjlighet till insyn och påverkan.*

#### **70. Privatperson**

Både den privata exploatören och kommunen menar att ett av syftena med detta projekt är att ett tillskott av bostäder inverkar positivt på utvecklingen av Resö samhälle, då underlaget för att kunna bibehålla befintlig service ökar. Den privata exploatören menade att detta är av stor vikt då öns framtid i annat fall är mycket mörk (gjorde någon jämförelse med Koster). Frågan är då om kommunen eller exploatören tagit fram något underlag på hur detta ska uppnås genom att bebygga 3:12, 3:13? Hur många fler åretruntboende som behövs för att affären, skolan och förskolan ska överleva, hur många nya åretruntboende som kommer att bo i de nya husen och hur många av dessa som kommer att vara barnfamiljer? Finns det underlag på hur mörk framtiden i annat fall är och har alternativa lösningar i så fall diskuterats?

Om det inte finns något underlag som visar detta anser jag inte att



detta kan användas som underlag för beslutsfattande. Ett beslut som detta som berör så många människor och så mycket kulturmark kan omöjligen fattas på argument tagna ur luften av en privat exploatör som har ett ekonomiskt egenintresse. Som jag tidigare upplyst om och som många på mötet vidimerade, har de senaste nybyggena på Resö endast resulterat i fler sommarboende. Dvs en förtätning, en minskning av rekreationsområden och en förändring av Resös identitet som inte på något sätt ökat antalet åretruntboende, antalet barnfamiljer eller trivsel för de som faktiskt redan bor och verkar där året om.

**Kommentar**

- *Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, överensstämmelse med översiktsplan, kulturmiljö, samhällsutveckling, jordbruksmark samt natur och närrekreation.*
- *Syftet med planarbetet är att pröva om marken är lämplig för bostadsbebyggelse. Planen är utformad så att det är möjligt att bebygga med olika typer av bostäder och därmed finns förutsättningar för olika boende former. Dock är inte möjligt att genom plan och bygglagen i detaljplan att styra upplåtelseform eller kommande markägare.*
- *Kommunen arbetar med att ta fram en bostadsförsörjningsplan med tillhörande riktlinjer.*
- *Underlag för behoven i dagsläget är översiktsplanens beskrivning om utvecklingen på ön.*
- *Planbeskrivning och syfte justeras eftersom planförslaget inte garanterar helårsboende.*

**71. Privatperson**

Förtvivlad över de planer som nu finns på en bebyggelse som förvandlar Resö från att vara en härlig sommarö till ett snart tätbebyggt samhälle. Under de senaste åren har det på de flesta fria ytor byggts hus som starkt begränsar möjligheter till sköna promenader. Jag undrar vilka intressen som ligger bakom att Tanums kommun vill ge sitt godkännande till denna enorma byggnation mitt på ön.

Jag hoppas av hela mitt hjärta att Tanums kommun vill ta hänsyn till alla de protester mot byggnationen som inkommit.

**Kommentar**

- *Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, överensstämmelse med översiktsplan, samhällsutveckling samt natur och närrekreation.*

**72. Privatperson**

Jag yrkar att planen avslås i sin helhet. Med bestörtning ser jag denna plan för fortsatt byggande på några av Resös finaste platser. Vill kommunen låta bygga bort alla fina naturområden och kulturhistoria som finns på ön och gör det till den genuina pärla som Resö är? När



den första planen kom 2015 så fanns inte de nybyggda husen vid busshållplatsen och husen som byggts utmed Resövägen, på Justinbacken och den nybyggda väg som groteskt byggts och delvis går på Ärlings stig. Kommunen har redan gett tillräckligt med bygglov sedan 2015.

Jag har skrivit under det upprop som startades mot denna detaljplan ”Bevara Resö natur och kulturhistoriska värden” där det väl formuleras varför detta område är speciellt och behöver skyddas i all framtid. Allt som står där står jag bakom.

Området runt Mariavägen är genuint, som omnämns i den Kulturhistoriska bebyggelseinventering som gjordes av kommunen. Redan däri finns tydliga argument för att stoppa denna detaljplan. Även i LUPen (Lokala utvecklingsplanen) har fastslagits att ”Exploatering och förtätning av bebyggelse på öarna bör ske på ett varsamt och hållbart sätt”. Att odlingslandskap, stigar och småvägar som tillhör Resös identitet inte får förstöras. Allt detta plus de gamla gårdar som finns i området bör bevaras för Resös framtid. Jag menar att nu när så mycket gratisarbete lagts ner av Resö-bor i den LUP som kommunen varit med och tagit fram – så måste väl den ha någon påverkan på kommunens handlande i frågor rörande detaljplan. Varför är den annars gjord? Och som jag uppfattar det hela så är den mycket välgjord och förankrad i både lokalbefolkning och sommargäster.

När kommunen nu gett bygglov till fastigheterna i området runt Resövägen, Justinbacken och de tänkta på den väg som byggts på Ärlings stig, så måste kommunen stoppa ”Detaljplanen för Resö 3:12, 3:13 med flera projekt”. Den privata exploitör som redan sålt så många tomter och har intresse i denna detaljplan borde stoppas. Vi som bor på ön vill ha kvar den fina natur och kulturhistoria som finns här och som ju är anledningen till att vi vill bo kvar.

#### **Kommentar**

- *Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, överensstämmelse med översiktsplan, kulturmiljö, samhällsutveckling, jordbruksmark samt natur och närrecreation.*
- *Den Lokala utvecklingsplanen är en överenskommelse mellan kommunen och samhällsföreningen innehållande en rad ställningstagande som parterna ska verka för. Detaljplanen kommer att revideras och anpassning kommer ske till de kulturhistoriska värdena i form av stigarna i området.*

#### **73. Privatperson**

Kommunen undviker diskussionen om kulturhistoriskt värdefulla stigar och enbart lägger fokus på framkomlighet.

Jag är i emot utraderandet av Resös kulturhistoriska värden i området. Detta inkluderar nedprioriteringen av dessa värden.



**Kommentar**

- *Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, kulturmiljö samt natur och närrekreation.*

**74. Privatperson**

Vi ställer oss helt negativa till denna plan som många andra fastboende, gällande Osvaldsskogen och närliggande åkermark. Snart finns det ingen skog kvar på Resö över huvud taget. Skövla ner skogsområdet med i huvudsak gammal tallskog ca 100-150 år är helt förkastligt.

Vidare finns det ju fornminnen "tomtningar" i området, finns det klartecken från Riksantikvarieämbetet att bara ta bort dessa?

Åkrarna "Jordbruksmarken" som är tänkt att bebyggas i detta fall, skall väl brukas som jordbruksmark och inte bebyggas med en massa bostadshus till största delen sommarhus. Enligt Tanum Kommun skall ju åkermark inte bebyggas, med hänvisning till en bekant som inte fick bygglov på jordbruksmark. Hade Tanums kommun samt Tanums Bostäder däremot varit intresserad av att bygga lägenheter och seniorboenden på en annan lämpligare plats på vår fina ö hade detta varit en annan sak. Detta då i nytt samråd med oss helårsboende och Samhällsförening på Resö. Det ni planerat tillsammans med den privata markägaren blir hus för enbart personer med stora plånböcker och sommarboenden. FY ...

Vidare till vårt reningsverk på Resö har det framkommit att man vid nio tillfällen under året gjort mätningar. Dessa visar att reningsverket i dagsläget inte håller måttet. Ni släpper ut för mycket. Vad hade t.ex. hänt i sommar då det stank avlopp i hela hamnen under flera dagar. VA-avdelningen skall nog främst ansluta de fastigheter på Resö som ännu inte har kommunalt VA.

Nej, detta ärende får oss att känna och tänka "Hjälper du mig, så hjälper jag er" Tänk om innan ni skövlar 100 till 150 år gammal tallskog.

**Kommentar**

- *Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, kulturmiljö, samhällsutveckling, jordbruksmark samt natur och närrekreation.*
- *Fornlämningen kommer utredas vidare, erforderliga tillstånd eller anpassning till fornlämningen kommer att ske.*
- *Kapaciteten i reningsverket är tillräcklig och utbyggnad är möjlig med hänvisning till givna tillstånd.*

**75. Privatperson**

Jag motsätter mig bebyggelsen på ovan nämnda fastigheter då det strider mot det kulturarv som finns på fastigheterna samt att det försvinner stigar och annat strövområde.





**Kommentar**

- *Se återkommande synpunkter gällande fortsatt exploatering, kulturmiljö och närrecreation.*

**76. Privatperson**

Är bekymrade och stark motståndare till hur den genuina miljön på ön nu ser och utvecklats sedan senaste åren.

Utbyggnader i närområdet (krysset vid Resövägen/ Holmbackvägen) tillsammans med förslaget kommer denna del av ön att radikalt förändras genom att gå miste om värdefulla natur- och kulturvärden. Värden som är högt uppskattade.

Tidigare har Tanums kommun arbetat för att bevara kulturmiljöer som jordbrukslandskap och stigar, hoppas att kommunen fortsättningsvis ska jobba för detta.

I detaljplanen kan man läsa om att detaljplanen ska medföra fler året runt boende för att möjliggöra bibehållen service. Detta kan verka som ett luftslott och ett önsketänkande, med anledning av brist på arbetsplatser på ön och i dess närhet. Gränshandeln och dess arbetsplatser är sårbara, och det är en gåta hur de nya fastboende ska hitta sysselsättning. Samtidigt med tanke på energi- och miljökriser är det inte lämpligt att placera hus på långt avstånd ifrån arbetsplatsen. Utan arbetsplatser på ön kommer troligtvis människor att handla på andra platser och inte ge underlag för en bibehållen service. Har man undersökt behovet av utbyggnaden?

Vi menar att byggnationen med största sannolikhet kommer generera fler delårsboende som i liten utsträckning bidrar till bibehållen service och god infrastruktur. Utan kommer bidra till den redan stora hetsen och pressen på sommaren i norra Bohuslän. Det kanske finns tillräckligt med hus på Resö redan.

Natur- och kulturvärdena kommer försvinna för all framtid och troligtvis till liten eller ingen nytta.

Avsluta planarbetet.

**Kommentar**

- *Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, överensstämmelse med översiktsplan, kulturmiljö, samhällsutveckling, jordbruksmark samt natur och närrecreation.*
- *Kommunen arbetar med att ta fram en bostadsförsörjningsplan med tillhörande riktlinjer. Underlag för behoven i dagsläget är översiktsplanens beskrivning om utvecklingen på ön.*

**77. Privatperson**



Angående planerna att bebygga runt Osvaldskogen. Snälla, gör inte det. Vi måste bevara grönområden och naturen som finns kvar på Resö.

**Kommentar**

- *Se återkommande synpunkter gällande fortsatt exploatering samt natur och närrecreation.*

**78. Privatperson**

Avsaknad av helhets/framtidsplan för Resö gör att förslaget borde läggas på is. Vid avsaknad av en framtidsplan riskerar kortsiktiga vinningar styra samhällsutvecklingen. Kommunen ser inte ut att ha värderat de stora utmaningar som stora byggnationer i värdefulla natur och kulturmiljöer genererar. Varken öns befolkning, natur eller kulturvärden är tillvarataget. Senaste priser på tomter och hus på Resö innebär att bara de mest bemedlande har råd, inte ungdomar som är dem som har behov av bostäder. Planen liknar snarare ett förortsområde och det är osäkert om människor kommer vilja bo i framtiden i ett förortsområde på Resö. Jag kan inte se att planen har stöd I ÖP 2030.

I Norge är det många som önskar att länsstyrelsen tar över ansvaret för stugområden eftersom kommunerna uppenbart har styrts av kortsiktiga vinningar, medan liten hänsyn visats för miljö, natur och kultur.

Förslaget innebär en för kraftig förtätning, det ser ut som kommunen planlägger för en stadsdel. Planområdet är inte satt i ett sammanhang, riskerar att Resös kvalitéer förtvina genom osammanhängande och styckvis utbyggnad.

Avsaknad av infrastruktur (väg, vatten och avlopp). Tillgång till havet. Det finns inte kommunalt avlopp på hela ön, det saknas bryggor och båtplatser. Vägarna är smala. Trafikutredningen som ligger tillgrund för planarbetet verkar vara en skrivbordsprodukt. Planen kommer innebära mycket mer trafikrörelser. Bristen på kommunalt vatten och avlopp är en miljöutmaning. Kommunen har inte beskrivit varför ett nytt förortsområde ska prioriteras över påkoppling av befintliga bostäder.

Visar ingen hänsyn till kultur och naturvärden.

Området är en del av Resös kulturhistoria, ett av få området som fortfarande är ganska orört. Vildvuxna ängar och orörd skog, Resö behöver lungor och platser för blommor, träd fåglar och smågnagare. Planen säger inget om att bevara vegetation. Det lilla området natur är inte tillräckligt bra.

Denna plan måste avslutas, detta förslag förtjänar inte Resö.

**Kommentar**



- *Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, överensstämmelse med översiktsplan, kulturmiljö, samhällsutveckling, jordbruksmark samt natur och närrekreation.*
- *Trafikutredningen kommer att ses över till följd av justering av planförslaget.*
- *Det finns förutsättningar att tillgodose behoven för vatten och avlopp för planområdet. Detaljplanen tar inte ställning till prioriteringsordning gällande utbyggnad/anslutning av vatten och avlopp.*

### 79. Privatperson

Vi är mycket oroliga för att detta och känslan av lugn och harmoni kommer att försvinna och exploateras bort, både för lokalbefolkningen och fritidsboende, om denna detaljplan vinner laga kraft.

Vi tror inte någon vanlig arbetare med normal lön kommer kunna tävla mot investerare och personer med en mycket stark ekonomi om dessa boende, vilket förmodligen leder till att antalet åretruntboende som kan nyttja detta blir i stort sett obefintligt. Detta i sin tur kommer inte att leda till någon större tillväxt för samhället i stort, vare sig för skolan eller den lokala butiken. Risken finns att det blir som en spökstad större delen av året och att denna fridfulla ö i stället kommer att bli som Smögen och Grebbestad under sommarperioden, vilket helt strider mot det naturskyddsområde det nu är i dagsläget.

Det redan lilla djurliv som Resö har att erbjuda med diverse fågelarter (vissa mycket sällsynta), ormar så som huggorm, snok och kopparödla (vilka alla är fridlysta), ekorrar, rävar och rådjur m.m. Även vissa speciella växtarter har vi förstått ska finnas på Resö. Dessa arter av både djur och växter kommer bli starkt lidande av att detta område bebyggs såpass hårt.

Det talas även om att kulturhistoriska värden för ön kan komma att försvinna vilket är väldigt olyckligt, det går ju inte att göra detta o gjort.

#### **Kommentar**

- *Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, kulturmiljö, samhällsutveckling samt natur och närrekreation.*

### 80. Privatperson

Jag registrerar och konstaterar av text i planbeskrivningen att rekommendationerna som gäller att områdena 3:12, 3:13 inte bör bebyggas kommer att ignoreras. Varför?

Till kulturhistoriska värden i området tas ingen hänsyn. Varför?

Skogen och våtmarken är viktiga för den ekologiska jämvikten. Det är oansvarigt av kommunen i dessa tider med vattenbrist och klimatförändringar att bygga på ett sådant värdefullt område.



En ö behöver även grönområden för människor och djur och inte bara tät bebyggelse. För kortfristig vinst förstörs gamla fina värden. Jag hoppas att kommunen tänker igenom planen och kanske tar fasta på det ena eller andra.

**Kommentar**

- *Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, kulturmiljö samt natur och närrekreation.*

**81. Privatperson**

Jag ber er att lyssna på oss som är uppväxta och fortfarande bor på Resö när vi hävdar att bebyggelse av dessa områden förstör inte bara det kulturhistoriska värdet utan också delar av Resös natur. Det är redan många naturstigar som blivit bebyggda och fortsätter man i den takt som varit de senaste åren (läs året) kommer det snart inte finnas natur kvar i området. Jag är emot uttraderandet av Resös kulturhistoriska värden i området. Detta inkluderar nedprioriteringar av dessa värden via innehållet i planbeskrivning Resö 3:12, 3:13 mfl.

Ignorera oss inte!

**Kommentar**

- *Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, kulturmiljö samt natur och närrekreation.*

**82. Privatperson**

Jag motsätter mig å det starkaste att kommunen driver ett exploateringsarbete på den aktuella marken, av flera anledningar. Vi oroas globalt över vad som sker med regnskogarna, världens lungor, som skövlas, och vilken påverkan det gör i vårt ekosystem och vår planet. Tanums kommun verkar dock inte oroas över vad de är på väg att tillåta i Osvaldsskogen med omnejd, Resös oas, när de nu inte anser att skogen, fornlämningar, stigen, ängen och våtmarken är viktiga att bevara. Helt ofattbart!

För det första framgår det av den kulturhistoriska bebyggelseinventeringen att vissa områden på ön ska bevaras.

För det andra så går denna plan stick i stäv med FN:s Agenda 2030 och de globala målen för hållbar utveckling, där mål 15 (15.1, 15.2, & 15.5) trycker på att bevara våtmarker, minska avskogningen och den bevara den biologiska mångfalden.

För det tredje så påbörjades 2019 arbetet med en lokal utvecklingsplan (LUP) för Resö och Galtö. Där framgick också tydligt värdet av våra stigar och grönområden. Oavsett vilken åldersgrupp/intressegrupp vi hade diskussioner med så framhävdes värdet av den rekreation man får genom att kunna vandra på våra stigar, och de grönområden, som nu blivit färre med årens bebyggelse.



För det fjärde så har Tanums kommun i ÖP 2030 skrivit, på sid. 81; Inom samhällsområdet finns det gott om plats att förtäta, men det är viktigt att behålla den typiska bebyggelsekaraktären som finns på Resö. En utveckling av samhället bör i första hand ske norrut på den östra sidan av väg 1023. Viktiga frågor för Resö är: Utvecklad infrastruktur. Där nämner Tanums kommun förtäta, inte exploatera orörda områden, som är av stort värde att bevara! Ni har fått en namninsamling med över 500 underskrifter, ni kan inte ha undgått att förstå det massiva motstånd som allmänheten har mot detta vansinniga projekt.

På samrådet pratade ni också om att bygga i en stil som stämmer med ön, och så visade ni röda falustugor. Runt omkring på ön har ni tillåtit huskroppar som är allt annat än i stil med ett gammalt kust- och fiskesamhälle. Skamligt!

Man kan inte annat ifrågasätta vad Tanums kommun har för syfte med hela projektet?! Kom inte och säg att ert syfte är att ha en levande ö och ett ökat befolkningsantal. För om det är det ni är ute efter, så borde ni få det kommunala bolaget Tanums Bostäder att bygga hyresrätter och seniorboende/äldreboende. Då kan vi börja prata om att det gynnar ön och kommunen. Med hyresrätter kan vi få barnfamiljer att komma till ön, som då har barn som kan gå i förskolan och skolan. De kan handla i butiken som då kanske kan öka sin rulljängs och utbud. Genom att bygga ett seniorboende/äldreboende i närheten av butiken och hamnen så kan de äldre själva ta sig till butiken och därmed få en ökad livskvalitet när de kan träffa andra i den lokala butiken, samt på vägen till och från. Det bygge som ni nu är en del av att starta upp, kommer endast att bli en semesterkoloni, inget fastboende som gynnar ön!

#### **Kommentar**

- *Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, överensstämmelse med översiktsplan, kulturmiljö, samhällsutveckling, jordbruksmark samt natur och närrekreation.*
- *Planförslaget avser inte påverka våtmarken utanför planområdet.*

### **83. Privatperson**

Vi motsätter oss exploatering av skogs- och ängsytor på Resö. Viktigt att bevara grönområden på våra skärgårdsöar.

Resö är Tanums enda port mot Kosterhavets Marina nationalpark, här är fortsatt en levande bygd med skola och en aktiv fiskeflotta. Låt Resö förbli den fina ö den är idag.

#### **Kommentar**

- *Se återkommande synpunkter gällande fortsatt exploatering samt natur och närrekreation.*



#### 84. Privatperson

Angående exploateringen av skogsområdet på Resö anser jag att det är en unik miljö som bör bevaras som den är. Viktigt för framtida generationer att behålla detta ströv- och naturområde.

##### **Kommentar**

- *Se återkommande synpunkter gällande fortsatt exploatering samt natur och närrecreation.*

#### 85. Privatperson

Exploateringen är inte i enlighet med den senaste översiktsplanen och det har inte gjorts någon ordentlig utredning om hur befintlig infrastruktur, VA och vägar klarar av den föreslagna ökningen av fastigheter. Detta projekt bör stoppas. Dessutom är det principiellt tveksamt att kommunen säljer av sina tillgångar för tillfällig budgetförstärkning. Till sist så är det olyckligt att områden som kommunen själv beskrivit som bevarandevärda, vilket alla boende på Resö håller med om, skall förstöras.

##### **Kommentar**

- *Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, överensstämmelse med översiktsplan, kulturmiljö, samhällsutveckling samt natur och närrecreation.*

#### 86. Privatperson

Jag vill uttrycka min motsättning mot Tanum kommuns planer på att bebygga området Resö 3:12, 3:13.

Jag motsätter mig ytterligare förtätning av bebyggelsen på Resö. Jag konstaterar att snart är det unika med Resö, genom dess fina skogar, gamla odlingsområden, våtmarker m.m. ett minne blott. Vägarna på ön är inte avsedda eller konstruerade för mer bygg- och boendetrafik. Hamnen är om somrarna fullbelagd liksom öns strövområden. Jag registrerar och konstaterar av text i planbeskrivningen att rekommendationerna som gäller att områdena 3:12, 3:13 inte bör bebyggas kommer att ignoreras. Jag är i emot utdraderandet av Resös kulturhistoriska värden i området.

Detta inkluderar nedprioriteringen av dessa värden via innehållet i Planbeskrivning Resö 3:12, 3:13 med flera.

Kommunen och övriga intressenter för bebyggandet av området Resö 3:12, 3:13 tycks motivera frågan i med att fler ska få möjlighet till boende på ön men det är uppenbart att en stor majoritet inte välkomnar projektet. 501 namnunderskrifter har skrivit på att de motsätter sig projektet och det är klart fler än vad som ens bor året om på ön. Då ska man komma ihåg att många inte ens känner till projektet eller namninsamlingen. Det är uppenbart att byggplanerna inte välkomnade av befolkningen och därmed högst odemokratiskt.

##### **Kommentar**



- *Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, överensstämmelse med översiktsplan, kulturmiljö, samhällsutveckling, jordbruksmark samt natur och närrecreation.*
- *Syftet med planprocessen och samrådet är att få fram ett så bra beslutsunderlag som möjligt och att ge möjlighet till insyn och påverkan. Det stora engagemanget för planen ger kommunen goda förutsättningar för att ta ställning till vidare handläggning av ärendet. Kommunen ansvarar för planläggningen, Kommunen är en politiskt styrd organisation genom demokratiskt valda politiker.*

### 87. Privatperson

Se yttrande liknande skrivelse som yttrande 86.

#### **Kommentar**

- *Se kommentar yttrande 86.*

### 88. Privatperson

Det som bl a gör Resö unikt är de fina strövområden med stigar som finns runt om på ön. Sakta men säkert har de blivit lite färre genom åren då ny bebyggelse beviljats. Det kan vara ok när det sker med måttlighet och omtanke, Resö behöver lite fler åretruntboende men nu känns det som man är på väg att tappa omdömet helt. De sista beviljade byggloven på Ärlings stig måste bli det sista misstaget! Lyssna på oss Resöbor och den Lokala utvecklingsplanen som bl.a. är framtagen för att påpeka att precis den här typen av exploatering är fel. Vi och LUP:en menar att allt sånt här måste ske varsamt. Gör inte misstaget att gå tvärt emot LUP:en som ni själva varit med och tagit fram.

Resö behöver varsam utveckling med sikte på att få lite fler åretruntboende. Det tänkta området är varken varsamt eller åretruntboende (priserna gör att det kommer att bli väldigt svårt att sälja till annat än sommargäster oavsett vad nån exploatör eller annan intressent vill hävda). Vi stöttar ”Bevara Resö natur och kulturhistoriska värden” och hoppas innerligt att det inte blir något med denna detaljplan.

#### **Kommentar**

- *Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, överensstämmelse med översiktsplan, kulturmiljö, samhällsutveckling samt natur och närrecreation.*

### 89. Privatperson

Vi har redan stora problem med att få in nya barn till vår skola, Sjöstjärneskolan här på Resö, då det inte finns någon möjlighet för åretruntboende att bosätta sig här på grund av de skyhöga priserna på bostäder som det är i dagsläget.

Jag hade gärna sett boplikt på nybyggnationer från kommunens sida. Om det skall byggas något så är det hyresrätter som behövs, inte



bostadsrätter. Jag anser att Tanums kommun behöver fler skattebetalande åretruntboende, inte Norrmän och Stockholmare som är skrivna på andra ställen runt om i landet och utanför Sveriges gränser.

Jag ställer mig därför emot Detaljplan för Resö 3:12, 3:13

**Kommentar**

- Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering och samhällsutveckling.

**90. Privatperson**

Beskriver att Resö håller på att byggas sönder. Besökare som kommer hit till ön uppskattar att kunna vandra runt i denna fina miljö med öppna åkrar, skog och hav. Det är ju inte så fantastiskt att vandra runt på en ö och dyka på hus överallt. den Vägen ut till Resö har redan idag belastning. Vägen är smal och i dåligt skick. Har den kapacitet för ännu mer trafik? Man får ju tänka på att räddningsfordon skall kunna ta sig fram fort & utan incidenter på vägen fram.

Har reningsverket verkligen kapacitet till det nya området Resö 3:12 & 3:13 efter inkoppling av de fastigheter som idag saknar kommunalt VA. Man bör ju i första hand koppla in de fastigheter som saknar kommunalt VA först för att vänja om klimatet. Om denna plan tråkigt nog skulle gå igenom. Hoppas man ju på att kommunen har lagt in boplikt i Resö 3:12 & 3:13 när nu kommunen själv är med sin mark i området.

**Kommentar**

- Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, samhällsutveckling, jordbruksmark samt natur och närrecreation.  
- Räddningstjänsten har inga synpunkter på förslaget.  
- Kapaciteten i reningsverket är tillräcklig och utbyggnad är möjlig med hänvisning till givna tillstånd. Detaljplanen tar inte ställning till prioriteringsordning gällande utbyggnad/anslutning av vatten och avlopp.

**91. Privatperson**

Jag har skrivit på namninsamlingen som är EMOT att denna fina skog huggs ner och förgås för bebyggelse. Resö är redan idag hårt exploaterat och jag bedömer det är av stor vikt att bevara de grönområden som nu finns kvar. Att områden som dessa utan omsvep från en kommun tas bort är för mig en gåta. Jag hoppas att kommunen tar till sig av de synpunkter OCH namninsamling som gjorts och tänker om! Ingen bebyggelse i detta område!!!

**Kommentar**

- Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, samhällsutveckling, natur och närrecreation.





## 92. Privatperson

Vi tycker att området i Detaljplan för del av Resö 3:12, 3:13 med flera inte skall bebyggas.

Värdefulla områden för friluftaktiviteter; att ströva, promenera och jogga.

Kulturminnen; man får uppleva en känsla av hur livet var i äldre tider.

Resös identitet nämns flera gånger i planarbetet. Vi anser att Resös identitet kommer att förstöras med en så stor utbyggnad. Det har redan tagits ner skog och byggts nya hus flera ställen på Resö ganska nyligen. Skog försvinner, hus kommer i stället, och man får en känsla av att Resö utvecklar sig till att bli en ordinär småstad i stället för att behålla sin natur och lantliga karaktär. Och tyvärr visar all vår lokala erfarenhet att de nya husen köps av resursstarka turister som bor på Resö endast om sommaren och enstaka helger. Lokala ungdomar eller unga vuxna med små barn har inte ekonomisk möjlighet att konkurrera med de summor turisterna betalar.

Så vad önskar Tanums kommun för Resö? Vi är besvikna över att kommunen ser ut till att vilja bygga ut Resö till en småstad bestående av delårsboende. Vi ser inte hur det gynnar vare sig natur, kultur eller den ursprungliga helårsboende befolkningen.

### **Kommentar**

- *Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, överensstämmelse med översiktsplan, kulturmiljö, samhällsutveckling samt natur och närrecreation.*

## 93. Privatperson

”Resö! Åh det är fint där ute!” är reaktionen man alltid fått när man - stolt - talat om var man kommer ifrån. Men på senare har tyvärr ett tillägg blivit alltför vanligt: ”Vi brukar ta en tur dit, men jag kände inte igen mig sist. Vad mycket det har byggts!”. Det är förfärligt. Resö har byggts sönder så folk inte känner igen sig! Resö har en karaktär av småskalighet, odlingslandskap, förhållandevis mycket och varierande natur med gångvägar och stigar samt gles, ”blygsam” bebyggelse. Naturen och kulturlandskapet på Resö är det värdefullaste för oss alla – för boende som besökare, för nutida som framtida. Det som en gång är bebyggt och sönderfragmentiserat av vägar kan aldrig återställas. Vi måste NU börja gå mycket, mycket mer varsamt fram med Resö och väga varje nybyggnations vara eller inte vara på guldvåg.

1. Den här idén och planen är gammal, över tio år. Politiker och tjänstemän som jobbat med den har hunnit bytas ut. Förhoppningsvis har även med dem, tankar, idéer och synsätt hunnit bytas ut till modernare sådana som handlar mer om



- hållbarhet och bevarande.
2. Till och med Översiktsplan har hunnit bytas ut, till en ÖP2030 som värnar mer om våra mark- och miljöresurser. Där fastslås att Resös identitet utgörs av "de många gångstigar som finns, både i skog och längs kusten". Det har tillkommit en LUP 2021 där Resöbor och andra har fått säga sitt om hur ön bör se ut i framtiden. Även där står att den här typen av exploatering på ön inte är lämplig eller önskvärd. I kommunens egen framtagna Kulturinventering från 2016 står rådet att "området bör inte bebyggas så att de olika bebyggelseområdena byggs samman och blir till en enda stor enhet. Viktigt att behålla känslan av småskalighet och att man även i fortsättningen kan ta sig fram på de ursprungliga stigarna". Att skriva i detaljplanen hur stråk av skog och grönområden planeras att sparas är rent strunt, liksom att flera gånger poängtera att stigar och framkomlighet kommer att beaktas. Osvaldskogen är inget jätteområde; den utgör redan i sig ett stråk av grönområde som delar bebyggelseområdena Holmsbacken, Gårdvik och Berneby. Det är en gammal och relativt orörd tallskog där man går på gamla Mariavägen, som idag visar oss hur man förflyttade sig mellan områdena förr i tiden, och här finns dessutom ett fornminne i form av en tomtning. Det är detta gröna och icke bebyggda som gör vandrandet och promenerandet på den här yttre delen av Resö tilltalande, inte just alla hus man passerar. Det är i Osvaldskogen och längs med gårdet mellan Holmsbacken och Berneby man vill gå, inte i det som en gång var det.
  3. På till och med kortare tid än de här tio åren har det vuxit upp hus som svampar längs Resövägen efter Justinbacken, ett efter ett, liksom i smyg, utan detaljplan! Hur gick detta till? Detta är att bygga sönder! Påstådda behov om "fler boenden på ön" torde hur som helst vara mättat för lång tid framöver och det gör dessa planer på nybyggnation högst inaktuella. Uppskattas kan ändå, att man i det aktuella fallet gått rätt tillväga med en detaljplaneprocess, till skillnad från i fallet med exploateringen längs landsvägen.
  4. I synnerhet är detaljplanen inaktuell då den inte kan styra boendeformen/upplåtelseformen. Den styr exploatören, och det borde verkligen vara spiken i kistan för hela projektet: kan vi inte garantera att det inte blir sommarboenden är det totalt överflödigt. Det är ju för övrigt med etiketterna "året runt-boende" och "för affärens och skolans skull" som man får igenom vilket bygge som helst här ute. All heder till dem som drivit affär och skola, men vi boende är inte till för dem utan de är till för oss. En liten ö som Resö kan inte förväntas hysa och producera barnfamiljer som ska fylla en skola år efter år utan att – just det – totalt byggas sönder.
  5. Utöver Osvaldskogen utgörs detaljplanen till hälften av åkermark. Obrukad för närvarande men med det självklara värdet kvar att här kan man odla, dessutom i närhet till de många hushållen på den här yttre delen av ön. Odlingsbar mark ska inte
-



- bebyggas. Det var vi överens om i nämnda ÖP och LUP. Ordna upp avrinningen och se till att marken åtminstone inte växer igen.
6. Avslutningsvis: Resö är inte ett samhälle som kan utvidgas åt olika håll. Det är en ö med definitiva gränser för var den tar slut. Yttre halvan omnämns förvisso som samhällsområde, men det området är fullt och färdigbyggt nu, om Resö som helhet ska få ha kvar resten av sitt värde, sin karaktär – anda - identitet och sin historia, och om Resö ska få förbli unikt i sitt slag.

Skydda Resö från fler felaktiga ingrepp och förändringar, samt från exploatering med ekonomisk vinning som syfte.

Lägg ner detaljplanen för Resö 3:12, 3:13 mfl.

**Kommentar**

- *Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, överensstämmelse med översiktsplan, kulturmiljö, samhällsutveckling, jordbruksmark samt natur och närrekreation.*
- *Fornlämningen kommer utredas vidare, erforderliga tillstånd eller anpassning till fornlämningen kommer att ske.*
- *Prövning av markens lämplighet kan genomföras i förhandsbesked, bygglov och detaljplan. Kommunen bedömer om det finns krav på detaljplan eller ej.*

**94. Privatperson**

Jag anser att Detaljplan för Resö 3:12, 3:13 m fl ska läggas ner.

1. Den mark som berörs av detaljplanen utgörs delvis av brukbar jordbruksmark, något som har ett enormt värde och som inte ska bebyggas, ur hållbarhetssynpunkt. Den skog som också berörs är ett av få skogsområden som finns kvar på den yttre delen av ön, och omges i nuläget av de bebyggda områdena Holmsbacken, Gårdvik och Berneby. Skogen utgör strövområde och främjar biologisk mångfald på ett sätt som detaljplanen inte skulle göra.
2. Resö har en platsunik karaktär som lockar både åretruntboende och turister, men fortsätter ön att bebyggas i den takt och på det sätt som skett under senare år kommer denna karaktär att försvinna, och därmed också delvis intresset för ön.
3. Det område som berörs är värdefullt ur kulturhistorisk synvinkel, vilket inte minst lyfts fram i kommunens egen framtagna Kulturinventering från 2016, där följande råd framgår: ”området bör inte bebyggas så att de olika bebyggelseområdena byggs samman och blir till en enda stor enhet. Viktigt att behålla känslan av småskalighet och att man även i fortsättningen kan ta sig fram på de ursprungliga stigarna”.
4. Detaljplanen kan inte styra boendeformen, och om detaljplanen träder i kraft kommer området högst sannolikt att bli ännu en stugby som står tom större delar av året. Personligen anser jag att behovet av sådana hus och stugor på ön är mättat för länge sedan.

**Kommentar**



- *Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, kulturmiljö, samhällsutveckling samt jordbruksmark.*

#### 95. Privatperson

Nu får det vara nog med byggnader som står nedsläckta på vintern. Hittills har vi suttit i stugorna och "tyckt" men ingen säger något. På sommaren hinner inte Rambo sköta återvinningen på grund av hög belastning. Vägen är sönderkörd av alla tunga lastbilar och vägen är alldeles för smal för all trafik på sommaren. Reningsverket är underdimensionerat redan i dagsläget. Den fina stigen till "Högsta punkten" (från Vallbostrandsvägen, innanför Justinbacken) är förstörd, de fina tallarna är borta.

Mot bakgrund av ovan, nej tack till att ännu en skog försvinner och brukbar mark blir stugby. Husen är dessutom för dyra för många svenska ungdomar som önskar kunna bo på ön året runt.

#### **Kommentar**

- *Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, samhällsutveckling, jordbruksmark samt natur och närrekreation.*

#### 96. Privatperson

Jag motsätter mig ytterligare förtätning av bebyggelsen på Resö, och uttrycker min motsättning mot Tanum kommuns planer på att bebygga området Resö 3:12, 3:13 m fl.

Vill kommunen låta bygga bort alla fina naturområden och kulturhistoria som finns på ön och gör det till den genuina pärla som Resö är? Jag konstaterar att snart är det unika med Resö, dess fina skogar, gamla odlingsområden, våtmarker mm ett minne blott. Vägarna på ön är inte avsedda eller konstruerade för mer bygg- och boendetrafik. Hamnen är om somrarna fullbelagd, liksom öns strövområden. Jag är i emot uttraderandet av Resös kulturhistoriska värden i området. Jag har skrivit under det upprop som startades mot denna detaljplan "Bevara Resö natur och kulturhistoriska värden" där det väl formuleras varför detta område är speciellt och behöver skyddas. Området runt Mariavägen är genuint och omnämns i den Kulturhistoriska bebyggelseinventering som gjordes av kommunen. Där finns tydliga argument för att stoppa denna detaljplan. Även i Lupen (Lokala utvecklingsplanen) har det fastslagits att "Exploatering och förtätning av bebyggelse på öarna bör ske på ett varsamt och hållbart sätt".

Jag yrkar att planen avslås i sin helhet.

#### **Kommentar**

- *Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, kulturmiljö, samhällsutveckling, jordbruksmark samt natur och närrekreation.*



---

### 97. Privatperson

Jag yrkar att planen avslås i sin helhet.

Som helårsboende på Resö och kommuninvånare i Tanum, förväntar jag mig att kommunen nu lyssnar på det massiva motstånd som under lång tid framförts mot byggplanerna.

Att en privat exploatör kan få med kommunen i ett projekt som detta finner jag högst anmärkningsvärt. Jag kan inte heller låta bli att undra vad detta projekt, med allt arbete det krävt, redan kostat oss kommuninvånare.

Resö är redan under ett alldeles för hårt bebyggande. De orörda områden som nu finns kvar har därför ett stort och helt avgörande värde. Både med tanke på öns friluftsliv, framtida möjlighet till ökat självhushållande samt bibehållande av öns kulturarv och särart. På den mark planen gäller finns gammal tallskog och bördig odlingsmark som lätt kan tas i bruk.

Under min uppväxt brukades en del av denna mark som bete för familjens får.

Låt oss bevara de områden som fortfarande är orörda på ön. Vi behöver dessa områden idag och vi kommer absolut att behöva dem i framtiden.

#### **Kommentar**

- Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, kulturmiljö, samhällsutveckling, jordbruksmark samt natur och närrekreation.

### 98. Privatperson

Vår hållning har sin främsta utgångspunkt i vikten av och värdena med Resös kulturmiljö. Denna, tillsammans med några andra aspekter av denna detaljplans inverkan på vår närmiljö, ligger till grund för vårt yrkande.

#### Bakgrund

I skrivande stund bedriver vi på egen hand restaurering av kulturlandskapet på egen fastigheterna. Markägaren har under alla år värnat om småskaligt jordbruk, biologisk mångfald och friluftsliv. Vårt arbete tog sin aktiva början år 2015 och 2022 startade vi aktiebolaget Resö Gård. Med hjälp av bland annat får och grisar sker en varsam återgång till betesmark och åkermark. Den positiva responsen från många av Resös bofasta, men även sommargäster och besökande, har varit överväldigande. Vi är ett exempel på hur småskaligt jordbruk återigen blir uppskattat och viktigt och bidrar till ett levande samhälle, inte minst som komplement till en levande fiskekultur. Varje liten återstående del av jordbruksmarken är en resurs som vi måste värna om till framtida generationer. Låt inte mer

---



av den gå till spillo.

#### Värdefull kulturmiljö

År 2015/16 genomfördes och sammanställdes, på kommunens egen begäran, en gedigen och mycket värdefull inventering av Resös kulturbebyggelse- och miljö. I denna framhålls området som omfattas av detaljplanen i fråga (Oswaldskogen, Mariavägen och den omkringliggande odlingsmarken) som en värdefull kulturmiljö. Rådet som anges är att området inte bör bebyggas så att de olika bebyggelseområdena byggs samman och blir till en enda stor enhet. Vidare beskrivs det som viktigt att bibehålla känslan av småskalighet och att man även i framtiden kan ta sig fram på de ursprungliga stigarna. Även Tanums kommuns översiktsplan 2030 framhåller nätverket av stigar som en viktig del av Resös identitet. Vi vill påstå att just Oswaldskogen, Mariavägen och den omkringliggande odlingsmarken är den sista i sitt slag på den yttre delen av Resö. Överallt annars har bebyggelsen de senaste 60 åren ätit sig in på eller helt övertagit jordbruksmarken, vars minskning i yta tydligt framkommer på lantmäteriets kartor från nu och då. Den exploatering som föreslås i detaljplanen skulle helt förändra känslan av småskalighet, oavsett storlek på de byggnader som uppförs. Den skulle vidare innebära att de olika bebyggelseområdena byggs samman och blir till en enda stor enhet. Dessutom framkommer att man inte med säkerhet kan bevara de befintliga stigarna, och därmed går detaljplanen emot samtliga av de värden som framhålls som bevarandevärda i kulturinventeringen.

En annan aspekt som oroar är hur bebyggelsen som planeras tar hänsyn till landskapets utseende och förutsättningar. Här framhålls att undvika utfyllningar, bortsprängning av hållar, nedtagning av för mycket skog samt bygge på åkermark, allt för att undvika sådana förändringar som förtar upplevelsen av kulturmiljöerna. Oron att dessa aspekter ska negligeras förstärks ytterligare då ett annat område på Resö bestående av skog och hållmark, de senaste åren förstörts permanent till följd av nedtagning av praktiskt taget all skog, sprängning, utfyllning och bebyggelse. All bebyggelse har skett utan detaljplan. Vidare finns det fler exempel på byggnader och gårdsmiljöer som rivits/genomgått stora förändringar, trots rekommendationerna i kulturinventeringen, samt gångstigar och promenadstråk som blivit uppgrusade vägar eller stängts av. Det är många med oss som vittnar om att man inte längre kan eller vill gå på dessa vägar, då upplevelsen man en gång fick av att gå där helt eller delvis försvunnit, då man inte tagit hänsyn till landskapets utseende och förutsättningar.

#### Vatten och avlopp

I koppling till ovan nämnda nybyggnationer kan nämnas problemet med kommunalt VA. I kommunens behovsbedömning och miljökonsekvensbeskrivning uppges att anslutning till kommunalt VA är en förutsättning för detaljplanens genomförande. Vi är



medvetna om den ökade kapacitet som reningsverket idag besitter, men begär en omprövning av dess kapacitet i förhållande till detaljplanen i fråga, nybyggnationerna, samt planerad anslutning av Änghagarna och Holmsbacken. Omprövningen ska ta hänsyn till toppbelastningen av reningsverket under sommartid.

#### Motstånd bland invånarna

De känslor och det motstånd mot nybyggnation som på senare tid kommit upp till ytan, inte minst i samband med diskussionerna kring denna detaljplan, måste tas på allvar.

\* Bevarandeaktionen med långt fler namnunderskrifter än bofasta på ön talar sitt tydliga språk.

\* Den Lokala utvecklingsplan som framtagits i samarbete mellan Samhällsföreningen Resö Galtö och Tanums kommun, och som antogs av Tanums kommun 2021, ger tydliga riktlinjer om hållbar markanvändning på ön.

\* I Tanums kommuns översiktsplan 2030 gällande Resö står att läsa att vid all förändring ska hänsyn tas till Resös identitet, däribland bebyggelsens skala och underordnade placering i landskapet.

Situationen kräver en omprövning av konsekvenserna med avseende på 3 och 4 kap MB, med ovan angivna kulturinventering, bevarandeaktion, LUP samt ÖP2030 som komplement, och resultatet måste bli annorlunda.

#### Upplåtelseformen

Intentionen att skapa möjligheter för åretruntboende på Resö kan ses som en viktig grundinställning i arbetet med en detaljplan. Däremot framgår det tydligt att upplåtelseformen inte kan styras genom planbestämmelser. En förkrossande majoritet av husen på Resö ägs av delårsboende och trenden att de som vill bo här året runt konkurreras ut av andra mer köpstarka intressenter har gällt även för år 2022. Utan en garanti gällande upplåtelseform kan inte arbetet med en plan, som är så omfattande i hur öns begränsade mark används, få fortsätta.

#### Yrkande

Vi yrkar att detaljplanen avslås.

Resös identitet är fortfarande väl definierad på sina håll. Öppna ögonen för hur kulturlandskapet inte bara är vackert, utan även värdefull tillgång, inte minst som komplement till en levande fiskekultur. Låt oss slippa ytterligare tio år av det buller som varit hela Resös bakgrundsljud under senare års byggnationer.

#### **Kommentar**

- *Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, överensstämmelse med översiktsplan, kulturmiljö, samhällsutveckling, jordbruksmark samt natur och närrekreation.*
- *Konsekvenser av utfyllnad studeras vidare, påverkan på landskapet, masshantering, transportvägar och eventuell bullerpåverkan.*



- Kapaciteten i reningsverket är tillräcklig och utbyggnad är möjlig med hänvisning till givna tillstånd. Kommande belastning för reningsverken i form av inkoppling av befintliga bostäder och nya bostäder finns med i prognoserna.
- Området har med hänsyn till läge och beskaffenhet bedömts vara lämpligt att använda för den föreslagna bostadsbebyggelsen eftersom planförslaget syftar till en utveckling av den befintliga tätorten. Föreslagen markanvändning bedöms även vara förenliga med bestämmelserna i 4 kap miljöbalken.

#### 99. Privatperson

Resö är redan idag hårt exploaterat och jag bedömer det är av stor vikt att bevara de grönområden som nu finns kvar. Resö är attraktivt just på grund av den natur som finns och att områden som dessa utan omsvep från en kommun tas bort är mycket märkligt. Pengar är INTE allt. Att bevara naturområden måste stå högst upp på en kommuns lista. Jag hoppas att kommunen tar till sig av de synpunkter som inkommit OCH till den namninsamling som gjorts och tänker om! Ingen bebyggelse i detta område!!!

#### **Kommentar**

- Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering samt natur och närrekreation.

#### 100. Privatperson

Jag motsätter mig ytterligare förtätning av bebyggelsen på Resö, och uttrycker min motsättning mot Tanum kommuns planer på att bebygga området Resö 3:12, 3:13 m fl.

Vill kommunen låta bygga bort alla fina naturområden och kulturhistoria som finns på ön och gör det till den genuina pärla som Resö är? Jag konstaterar att snart är det unika med Resö, dess fina skogar, gamla odlingsområden, våtmarker mm ett minne blott. Vägarna på ön är inte avsedda eller konstruerade för mer bygg- och boendetrafik. Hamnen är om somrarna fullbelagd, liksom öns strövområden. Jag är i emot uttraderandet av Resös kulturhistoriska värden i området. Jag har skrivit under det upprop som startades mot denna detaljplan "Bevara Resö natur och kulturhistoriska värden" där det väl formuleras varför detta område är speciellt och behöver skyddas. Området runt Mariavägen är genuint och omnämns i den Kulturhistoriska bebyggelseinventering som gjordes av kommunen. Där finns tydliga argument för att stoppa denna detaljplan. Även i LUP:en (Lokala utvecklingsplanen) har det fastslagits att "Exploatering och förtätning av bebyggelse på öarna bör ske på ett varsamt och hållbart sätt".

Jag och min familj som under snart femtio år varit sommargäster på ön vill ha kvar den fina natur och kulturhistoria som finns där och därför yrkar jag att planen avslås i sin helhet.

#### **Kommentar**





- Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, kulturmiljö, samhällsutveckling, jordbruksmark samt natur och närrecreation.

#### 101. **Privatperson**

Det känns som om kommunen undviker att erkänna värdet av gamla stigar som Resöbor vandrat på i århundraden. Att ersätta skogsstigar med anlagda gångvägar kan inte jämföras vad gäller att människor och djur faktiskt behöver ströva i naturen för att må bra.

Att Mariavägen som funnits i 200 år bara ska försvinna för att, åter igen, exploatering ska få ske är bedrövligt.

Att skogsstigar ska bort och ersättas med anlagda gångvägar då tas ingen hänsyn till vår kultur utan då handlar det endast om framkomlighet = transport.

Alla vet väl hur det känns att bli berövad på grönytor, skog och naturstigar som man vandrat / vistats i sedan tidig barndom. En känsla av sorg.

Att exploatering ska få ske på bekostnad av ortsbefolkningen är en oerhörd tragedi. Att vi berövas på vår kultur. Vad gör oss till människor om vi blir av med det som vi kallar kultur?

Att över huvud taget bygga mer megastora fritidshus med tillhörande gäststugor och garage som står tomma 11 månader om året är en styggelse för åretruntbor.

Jag har själv vistats på Galtö och Resö sen tidig barndom. Sedan några år är jag åretruntboende på Galtö. Jag har gått o cyklat på dessa stigar o vandrat över ängarna. Plockat blommor o lekt. En lycklig tid med dåvarande underbara miljö som bara försvinner mer och mer. Jag har mina rötter från nejden häromkring. Att se den exploateras mer och mer är en stor sorg. Vissa delar liknar mer en villabebyggelse i någon mindre stad.

Detta att Resös natur ständigt naggas alltmer märker vi av på Galtö också. Resöborna åker hit för att kunna vistas i skogen, plocka bär o svamp o gå med sina hundar. Jag förstår dom då Resö snart inte har några naturstigar kvar.

För att inte tala om hur det påverkar djurlivet o floran. Den har minskat oerhört i mångfald sen min barndom. Detta vet experter men ändå väljer man att stoppa huvudet i sanden o skjuta problemen på framtiden o dess generationer.

Jag hoppas sannerligen att ytterligare byggnation i form av fritidshus stoppas. Nu och för all framtid.

**Kommentar**



- *Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, kulturmiljö, samhällsutveckling, jordbruksmark samt natur och närrekreation.*
- *Finns inga planer på att Mariavägen ska tas bort.*

**102. Privatperson**

Jag vill få noterat mitt absoluta motstånd till kommunens planer att tillsammans med en lokal privat markägare exploatera ett av Resös unika naturområden.

Det vore ytterst anmärkningsvärt om kommunen skulle besluta att gå vidare med planerna som skulle medföra oåterkallelig skada på miljön och radera ut områden med stora kulturhistoriska värden för nutida och framtida generationer.

Rådande miljömedvetenhet torde istället verka för viktigheten att bevara och vårda Resös unika naturområden istället för att exploatera sönder dom.

Det stora antalet protester mot planerna kan inte förbises och bör visa vägen i den fortsatta beslutsprocessen och leda till att planerna avstyrs och läggs till handlingarna en gång för alla.

**Kommentar**

- *Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, kulturmiljö samt natur och närrekreation.*

**103. Privatperson**

Jag motsätter mig detaljplanen för Resö 3:12, 3:13 med flera. Då denna tar mark i anspråk som är en av få kvarvarande obebyggda ytor på södra Resö. Den yta som bibehåller känslan av en gles bebyggelse med strövområden och sammanhängande natur mellan redan befintliga hus. Dessutom är detta tvärs emot kommunens egen översiktsplan och kulturhistoriska bebyggelseinventering.

I planen sägs att det skall skapas förutsättningar för åretruntboende. Erfarenheten från tidigare bebyggelse visar att huvudsak säljs till fritidsboende, vilket jag inte kan se gagnar Resö. Då bör det först och främst byggas hyresbostäder, blandat mindre och medelstora.

I planen står att alla ytor skall säkras för högvatten med en plushöjd om minst 3,2m, och att bostäderna skall säkras för en vattenhöjd om 3,4m. Detta innebär att mycket stora ytor måste fyllas till rätt höjd. Jord och humuslagren skall då bytas ut mot krossmaterial under byggnader och hårdgjorda ytor. Varken Resövägen som redan är i dåligt skick eller Holmsbacksvägen är dimensionerade för dessa tunga och omfångsrika transporter.

Redan med de områden som bebyggts de senaste åren och kommer bebyggas i närtid utanför detaljplanerade områden skapar en känsla



av trängsel med inskränkt rörelsefrihet och förstörd natur. Hamnen är redan full med flera års kö. Parkeringar är överfulla sommartid. Upplevelsen av trängsel på vägar och stigar ökar. Kort sagt, Resö känns snart sönderexploaterat. Tyvärr blir det i stort sätt bara fritidsboenden av dessa hus, vilket inte är till stor nytta för Resö.

Med tanke på ovanstående yrkar jag avslag för denna detaljplan.

**Kommentar**

- *Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, överensstämmelse med översiktsplan, kulturmiljö, samhällsutveckling samt natur och närrekreation.*
- *Konsekvenser av utfyllnad studeras vidare, påverkan på landskapet, masshantering, transportvägar och eventuell bullerpåverkan.*

**104. Privatperson**

Jag motsätter mig bebyggelse av 3:12, 3:13 med flera. Det skulle beröva oss som bor på Resö promenadstigar i ett vackert skogsområde med kulturhistoriskt värde.

Genomförandet skulle vara en dumhet som skulle förfula denna vackra plats. Ta ett steg tillbaka och tänk om.

**Kommentar**

- *Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, kulturmiljö samt natur och närrekreation.*

**105. Privatperson**

Beskriver sin uppväxt på Resö, hur planområdet har nyttjats dagligen för närrekreation för både nuvarande och tidigare generationer.

I början utav sommaren detta år uppmärksammade jag att en detaljplan hade gjorts över hela Osvaldskogen och jag blev förkrossad då det är det enda riktiga naturområde kvar runt oss. Att denna oas av natur och djur skulle förstöras och bebyggas. Jag gjorde ett inlägg på Facebook i den lokala Resö gruppen där jag vädjade om hjälp och fick ett enormt gensvar. Vi var några ungdomar som gick ihop och skapade en bevarandeaktion med en namninsamling som nu har ca 500 namnunderskrifter – varenda namnunderskrift är emot byggnation av 3:12, 3:13 med flera!

Eftersom vi i Sverige är en demokrati hoppas jag Tanums kommun tar varenda namnunderskrift på högsta allvar. Vi vill INTE att ni ska riva och bebygga Osvaldskogen!

En dröm för mig har länge varit att flytta tillbaka till Resö men på grund av dem skyhöga priserna på en bostad på Resö är det inte möjligt. Man har helt enkelt som ung vuxen inte råd att flytta till Resö.



En annan anledning att jag inte längre vill bo på Resö är att naturen minskar för varje år som går med fler och fler nya gigantiska sommarhus som står tomma större delen av året.

Jag ville flytta till Resö för att vara nära naturen och lugnet. Inte för att hamna i ett bostadsområde. Därför finns absolut inget intresse i att köpa eller flytta in i detaljplanens nya bostäder för jag vill inte bo i ett bostadsområde. Då kan jag lika gärna flytta till en stad/tätort. Drömmen hade vart att använda jordbruksmarken till det den en gång faktiskt användes som och låta hästar beta där istället.

Jag älskar verkligen Resö och närheten till havet, det var ett underbart ställe att växa upp på och det är därför jag kämpar och kommer fortsätta kämpa för Osvaldskogen skull och framtida generationer som också borde ha rätt till den underbara oas det är och den enorma historia som finns där!

I den lokala utvecklingsplanen som tagits fram för Resö finns det överenskommelser mellan Tanums kommun och Samhällsföreningen Resö-Galtö. Där står det att den delen är beslutad av kommunstyrelsen i Tanums kommun och ska ses som underlag vid utvecklingsarbete för Resö och Galtö.

Redan i den delen beskrivs en oro och osäkerhet kring markanvändning och oro över utveckling av bebyggelse. Redan här funderar man över Tanum kommuns sätt att resonera när man på riktigt tänker bebygga kulturhistorisk mark?

En annan sak som är anmärkningsvärt är att Tanums kommun inte önskade göra någon fördjupning av översiktsplanen, hur kommer detta sig?

Det är skrivet att den lokala översiktsplanen ska användas som ett viktigt underlag i kommunens hantering av ärenden som berör Resö och Galtö.

Det står klart och tydligt i LUP:en att man är överens om:

- Att exploatering och förtätning av bebyggelse av öarna ska ske på ett varsamt och hållbart sätt.
- Att strukturen av stigar är viktiga för Resö och Galtös identitet och att dessa nätverk av stigar beaktas vid planering och utveckling.
- Att odlingslandskapet är en del av öarnas identitet och att man ska undvika, i möjligaste mån, att ta jordbruksmark i anspråk för exploatering.
- Att naturturismen är en bransch som bör utvecklas.

På vilket sätt tar man hänsyn till dessa punkter genom att riva och bebygga Osvaldskogen och närliggande ängar?! Att totalt förstöra en hel skog på 10 000 kvadratmeter. Hur är det hållbart och varsamt? Kopplat till Agenda 2030 är det raka motsatsen till hållbart!



Hur tar man hänsyn till Mariavägen och dem stigar som går genom skogen när man bebygger rakt över dem eller bredvid dem. Ska man gå på Mariavägen och titta igenom dem få träden ni tänkt behålla enligt planbeskrivningen, se ett helt bostadsområde och försöka minnas hur det en gång såg ut?? Eller ska man gå där och låtsas att Osvaldskogen fortfarande är kvar?

I planbeskrivningen står det att planområdet utgör ett rekreativområde med skog och hållmark som genomkorsas av gångstigar och promenadstråk. Hur kan då ett tillskott av bostäder inverka positivt och bedömas vara en lämplig förtätning av samhällsområdet när det redan är överbebyggt med hus och dessa rekreativområden minskar för varje år som går? Ni kan ju bara kolla på området både på höger och vänster sida om Justinbacken där väldigt stora rekreativområden totalt har förstörts, och därtill också helt utan detaljplan. Vilket ansvar tar ni egentligen? Jag är så fruktansvärt besviken på denna kommun att jag starkt funderar på att flytta härifrån. Ni har inte överhuvudtaget tagit hänsyn till kulturhistoriska värden eller Resös identitet. Jag hoppas verkligen att ni nu börjar ta ert ansvar och avslår hela denna detaljplan!

Sedan undrar jag också, under samrådsmötet 10/11 på Resö hamnmagasin så sa ni, Tanums kommun, att ni inte tog hänsyn till översiktsplanen 2030 på grund av att processen av detaljplanen började 2013/2014 och därför uppkom innan översiktsplanen 2030 togs fram. Men på sida 6 i planbeskrivningen står det att ni tar hänsyn enligt de värden som beskrivs i översiktsplanen 2030. Klartecken på det?

Jag citerar ”Ett avstånd hålls mellan nya bostadstomter och Mariavägen, så att upplevelsen av att promenera i skog kan bibehållas.” Såhär står det i planbeskrivningen. Men Tanums kommun verkar inte veta vad en skog är för något? Några träd längs Mariavägen och sedan ett bostadsområde skulle nog inte dem flesta beskriva som en skog. En skog utan biologisk mångfald är inte längre någon skog?!

På vilket sätt har planförslaget omarbetats och anpassats till Översiktsplan 2030 när det i den står, jag citerar, ”en utveckling av samhället bör i första hand ske norrut på den östra sidan av väg 1023.” Hur tänker ni att ni har anpassat detaljplanen till detta? Hade kanske vart bäst att lägga ned detta vansinniga projekt som pågått i ca 10 år. I rekommendationerna i översiktsplanen 2030 står det att all förändring ska ta hänsyn till Resös identitet och att tillgång till allmänna stråk och grönstruktur ska säkerställas i samband med planering av nya bebyggelseområden. Varför ska då Tanums kommun välja Osvaldskogen med så starka kulturhistoriska värden och med en sådan stark identitet för Resös befolkning. Osvaldskogen är en del av Resö identitet och ni tar bort en stor del utav den.



TANUMS  
KOMMUN

Datum: 2023-10-02

PLAN.2013.1109

Hur kan ni som kommun vara stolta att lägga fram en detaljplan som varken tar hänsyn till Översiktsplanen 2030 eller till Agenda 2030 eller till den kulturhistoriska bebyggelseinventeringen.

Jag skulle gärna se att man tar upp behovet av att göra en miljökonsekvensbeskrivning igen.

”Resö har en varierande natur med omväxlande tallskog, lövskog och öppna marker.” Detta står i översiktsplanen 2030. Men den detaljplanen ni nu har tagit fram kommer riva ned tallskog och bygga igen öppna marken. Vart är ert ansvar?

Under samrådsmötet den 10/11 uttalade sig miljö- och byggnadsnämnden när man påtalade kulturinventeringen, LUP:en och översiktsplanen 2030 att programhandlingen uppkom innan dessa gjordes och man därför inte tar hänsyn till dessa. Jag blev väldigt förvånad över detta, att man inte tar hänsyn till nya dokument och handlingar?

Detaljplanen har tagits fram efter dessa dokument har uppstått. I den kulturhistoriska bebyggelseinventeringen som gjordes 2015-2016 står det klart och tydligt. ”Området bör inte bebyggas så att de olika bebyggelseområdena byggs samman och blir till en enda stor enhet. Viktigt att bibehålla känslan av småskalighet och att man även i fortsättningen kan ta sig fram på de ursprungliga stigarna.” Och den kulturhistoriska bedömningen är klassat till klass II. Hur kan inte Tanums kommun respektera detta? Det finns bevis på att det finns en fornlämning i skogen. All natur, historia, kulturvärden vill ni förstöra? Tycker ni inte att kommande generationer har rätt till detta?

Och en sista sak som jag gärna skulle vilja ifrågasätta är hur miljö- och byggnadsnämnden hanterar ärenden. Det var nämligen så att jag i början utav sommaren mailade Tanums kommun om det fanns mer information att få om detaljplanen. Jag fick som svar av planarkitekt att nej det finns det inte. Det enda som fanns var dem arbetshandlingarna jag redan hade och att jag fick vänta till handlingarna kom ut på samråd.

Men av någon konstig anledning så började den privata exploatören ringa och skicka en massa meddelanden till min pappa om att han ville komma i kontakt med mig (mitt mobilnummer är skrivet på min pappa så därför kunde inte den privata exploatören nå mig direkt). Det var ett antal gånger den privata exploatören ihärdigt sms:ade min pappa om att han ville komma i kontakt med mig för han hade hört att jag hade haft kontakt och frågat planarkitekt om att få mer information om detaljplanen. Jag tyckte det var väldigt otrevligt att en för mig okänd människa börjar sms min pappa för att få tag på mig. Undrar bara hur Tanums kommun har hanterat detta egentligen. Än en gång ber jag er, ta ert ansvar, och avslå detaljplanen för min och framtida generationers skull. Vi är 500 personer som är emot

---



detta. Lyssna på oss!

**Kommentar**

- Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, överensstämmelse med översiktsplan, kulturmiljö, samhällsutveckling, jordbruksmark samt natur och närrecreation.
- Bebyggelsestrukturen kommer studeras vidare tillsammans med påverkan på Mariavägen.
- I Översiktsplanen finns områden på Resö som föreslås även fortsättningsvis fungera som naturområde.
- Finns inga synpunkter i samrådet som föranleder en ny bedömning av miljöpåverkan, en kompletterande naturvärdesinventering kommer att arbetas fram. Resultat från inventeringen arbetas in vid behov i bedömningen.
- Riktlinjer och rekommendationer från övergripande dokument har arbetats in i förslaget men kommer att fördjupas inför granskning.
- Kommunikation med kommunens tjänstepersoner är generellt en allmän handling om man inte vid tillfället begär att vara anonym.
- Kommunen är skyldig att lämna ut uppgifter som begärs ut, enskilda personers kontaktförsök kan kommunen inte påverka.

**106. Gemensam skrivelse närboende**

Inkom med en gemensam skrivelse som redogörs under yttrande nummer 37.

**Kommentar**

- Se kommentarer under yttrande 37.

**107. Privatperson**

Vänligen, gör inte det. Vi måste bevara grönområden och naturen som finns kvar.

**Kommentar**

- Se återkommande synpunkter gällande fortsatt exploatering samt natur och närrecreation.

**108. Privatperson**

Jag yrkar att planen avslås i sin helhet.

Med bestörtning ser jag denna plan för fortsatt byggande på några av Resös finaste platser. Vill kommunen låta bygga bort alla fina naturområden och kulturhistoria som finns på ön och gör det till den genuina pärla som Resö är?

När den första planen kom 2015 så fanns inte de nybyggda husen vid busshållplatsen och husen som byggts utmed Resövägen, på Justinbacken och den nybyggda väg som groteskt byggts och delvis går på Ärlings stig. Kommunen har redan gett tillräckligt med bygglov sedan 2015. Jag har skrivit under det upprop som startades mot denna detaljplan "Bevara Resö natur och kulturhistoriska värden" där det väl formuleras varför detta område är speciellt och



behöver skyddas i all framtid. Allt som står där står jag bakom. Området runt Mariavägen är genuint, som omnämns i den Kulturhistoriska bebyggelseinventering som gjordes av kommunen. Redan däri finns tydliga argument för att stoppa denna detaljplan. Även i LUP:en (Lokala utvecklingsplanen) har fastslagits att ”Exploatering och förtätning av bebyggelse på öarna bör ske på ett varsamt och hållbart sätt”. Att odlingslandskap, stigar och småvägar tillhör Resös identitet och inte får förstöras. Allt detta plus de gamla gårdar som finns i området bör bevaras för Resös framtid.

Jag menar att när nu så mycket gratis arbete lagts ner av Resö-bor i den LUP som kommunen varit med att ta fram – så måste väl den ha någon påverkan på kommunens handlande i frågor rörande detaljplan. Varför är den annars gjord? Och som jag uppfattar det hela så är den mycket välgjord och förankrad i både lokalbefolkning och sommargäster.

När kommunen nu gett bygglov till fastigheterna i området runt Resövägen, Justinbacken och de tänkta på den väg som byggts på Ärlings stig, så måste kommunen stoppa ”Detaljplanen för Resö 3:12, 3:13 med flera projekt”. Den privata exploatör som redan sålt så många tomter och har intresse i denna detaljplan borde stoppas. Vi som bor på ön vill ha kvar den fina natur och kulturhistoria som finns här och som ju är anledningen till att vi vill bo kvar.

**Kommentar**

- *Se återkommande kommentarer gällande fortsatt exploatering, överensstämmelse med översiktsplan, kulturmiljö, samhällsutveckling, jordbruksmark samt natur och närrecreation.*





## SAMMANFATTNING

Syftet med detaljplanen är att pröva om marken är lämplig för bostäder och säkerställa dagvattenhanteringen i området. Det stora engagemanget för planen ger kommunen goda förutsättningar för att ta ställning till vidare handläggning av ärendet. Synpunkter som inkommit berör främst den del av planen som utgör bebyggelseutveckling. En rad synpunkter från remissinstanser kommer leda till bättre beslutsunderlag i enlighet med lagstiftning och riktlinjer. Det stora antalet privatpersoner och föreningar som har engagerat sig har gett kommunen en fördjupad insyn i de värden som allmänheten uppskattar, deras syn på förslaget men också deras syn på Resös senaste bebyggelseutveckling.

Det finns inga synpunkter som inkommit som ger underlag för att föreslagen markanvändning är direkt olämpligt men för att kunna gå vidare med planarbetet kommer planförslaget att behöva arbetas om. En större hänsyn behöver tas till de allmänna intressena och de värden som pekats ut i kommunens strategiska dokument. Planförslaget föreslås att anpassas till stigarnas och gångstråkens lokalisering, kvalitéer som utgör en del av värdena studeras vidare och förändringar verkställas genom planbestämmelser. Omkringliggande bebyggelsestruktur föreslås att studeras och i syfte att fullfölja planförslagets intentioner om att vara anpassad till bebyggelseområdet. Kommunen behöver ta ställning till hantering av fornlämningen, för att fortsätta planläggningen av marken behöver arkeologiska utredningar och tillstånd för eventuellt borttagande hanteras.

Tillgång till natur och grönområde är ett allmänt intresse som bedöms kunna tillhandahållas genom platser utanför planområdet. Konsekvenser för allmänheten föreslås att studeras och beskrivas vidare. Äldre jordbruksmark föreslås att bebyggas, marken är ej brukningsvärd och planläggning kan därmed fortsätta.

Intentionen med planarbetet är att detaljplanen ska möjliggöra fler bostäder på Resö. Detaljplanen är flexibelt utformad för att vidare möjliggöra ett varierat bostadsutbud i form av flerbostadshus, radhus och villor. Dock är det inte möjligt att genom plan och bygglagen i detaljplan att styra upplåtelseform. Kommunen kan därmed inte styra om marken ska användas hela eller delar av området för bostäder. Planhandlingarna med tillhörande syfte föreslås att förtydligas.

Vägar och kvartersmarken i planförslaget föreslås att arbetas om i syfte att följa avfallsföreskrifterna.



Genomförande av exploateringen behöver tydliggöras, syftet är att klargöra ansvar, kostnader och konsekvenser. Planförslaget påverkar enskilda genom att kommunen ianspråktar mark samt kommande fastighetsägare kommer belasta infrastruktur som idag förvaltas av gemensamhetsanläggningar. Motiv till ianspråktagande av mark vid dike är att fullfölja kommunens skyldigheter som huvudnamn för de allmänna vattentjänsterna.

Förändringarna av planförslaget innebär att planförslaget med tillhörande handlingar och utredningar behöver arbetas om utifrån de nya förutsättningarna, exploateringsgraden och antalet bostäder kommer att reduceras.

## FORTSATT ARBETE

Inför granskning ska planförslaget kompletteras i följande avseenden med anledning av synpunkter inkomna under samrådet:

Plankartan ändras med avseende på följande:

- Planbestämmelser gällande utformning ses över i syfte att stämma överens med omgivande bebyggelses karaktär.
- Planförslaget anpassas till stigarnas och gångstråkens lokalisering, kvalitéer som utgör en del av värdena studeras vidare och förändringar verkställas genom planbestämmelser.
- VA-ledningar säkerställs i plankartan.
- Plankartan förtydligas för att stämma överens med planerad dagvattenhantering.
- Planbestämmelser som syftar till att skydda bebyggelse för stigande vatten förtydligas.
- Plankartan ses över och justeras i enlighet med avfallsföreskrifterna gällande värdmöjligheter.
- Platser för gemensamma avfallsplatser utreds och möjliggörs i plankartan.
- Plats för transformatorstation utreds och möjliggörs i plankartan.
- Användningen NATUR ska redovisas i plankartan.
- Planbestämmelser gällande huvudmannaskap förtydligas.
- Utfarsförbud vid plangräns tas bort.
- Planbestämmelsernas gränsbeteckningar ses över.
- Fastighetsgränsernas läge i plangräns ska säkerställas.
- Den administrativa bestämmelsen a1 gällande servitut och utfart ses över. Utfart för fastigheter utanför planområdet ses över i sin helhet.
- Planbestämmelse a3 gällande genomförande och villkor för att bevilja bygglov för bostadsändamål förtydligas.
- Grundkartan uppdateras inför granskning och brister åtgärdas.
- Planbestämmelserna ses över och gällande krav/PBL då planen startades ska vara vägledande.



- Byggnadshöjd ersätts med nockhöjd över grundkartans nollplan.
- Bestämmelser som placeras under varsamhet avser tillkommande byggnader och ska placeras under andra rubriker.
- Lagparagrafer ska redovisas efter varje planbestämmelse.
- Plankartans utskriftskala förtydligas.
- Förtydligas gällande vilken plan- och bygglag planen handläggs enligt.

Planbeskrivningen ändras med avseende på följande:

#### VA

- Uppdatera dagvattenutredning, säkerställ att föreslagna magasin är tillräckliga för att inte öka volymen sötvatten ut i slutrecipienten som är Natura2000-området.
- Planhandlingarna ses över och förtydligas gällande genomförande av markavvattning. Erforderliga tillstånd och dispens krävs för markavvattning kommer sökas.
- Planbeskrivningen förtydligas för att stämma överens med planerad dagvattenhantering.
- Planbeskrivningen förtydligas i syfte att beskriva vald åtgärd för hantering av dagvatten vid befintlig kulvert.
- VA-utredningen uppdateras och förtydligas i syfte att säkerställa markåtkomst för nuvarande och kommande ledningar i plankarta.

#### GEOTEKNIK

- Geotekniska utredningen kompletteras med en stabilitetsbedömning avseende diket och eventuell erosionspåverkan på dess stabilitet.

#### NATUR och NÄRREKREATION

- Utredning om eventuellt biotopskydd gällande dike och stenvall och dess påverkan genomförs innan granskning.
- Naturvärdesinventeringen uppdateras för att även omfatta fågelinventering samt grod- och kräldjurs inventering samt uppdateras i enlighet med plangräns.
- Konsekvenser för befintliga bostäder gällande närrekreation studeras vidare och beskrivs i planbeskrivningen.

#### ARKEOLOGI

- Fornlämningen kommer utredas vidare, erforderliga tillstånd eller anpassning till fornlämningen kommer att ske.

#### VÄGAR / TRAFIK

- Dialog gällande ansvar och ersättning till följd av byggnation kommer att föras med samfällighetsföreningen som förvaltar gemensamhetsanläggningen.
- Planbeskrivningens avsnitt gällande omprövning av



gemensamhetsanläggning förtydligas.

- Begreppet vägsamfällighet ersätts med gemensamhetsanläggning.
- Trafikutredningen ses över till följd av justering av planförslaget och påverkan av vändplatsen vid korsningen Holmsbacksvägen- Resövägen förtydligas.
- Siktförhållanden för in- och utfart till planområdet via Holmsbacksvägen studeras vidare.
- Konsekvenser av utfyllnad studeras vidare, påverkan på landskapet, masshantering, transportvägar och eventuell bullerpåverkan.

#### GENOMFÖRANDE

- Beskrivning kring huvudmannaskap förtydligas
- Kartor under rubrik fastighetsrättsliga frågor som syftar till att redovisa konsekvenser för fastigheter förtydligas.
- Konsekvenser och genomförande förtydligas avseende detaljplanens genomförande i ersättningsfrågor.
- Säkerställ kostnadsansvar gällande eventuell försämrad vägstandard.
- Konsekvenser och genomförande förtydligas avseende servitut och utfart för fastigheter som omfattas av bestämmelsen a1.

#### ÖVRIGT

- Illustrationskartan uppdateras i enlighet med plankartan.
- Planbeskrivningen förtydligas gällande hur allmänna och enskilda intressen kommer att påverkas, överensstämmelse med översiktsplan.
- Planbeskrivning förtydligas gällande vilken plan- och bygglag planen handläggs enligt.
- Planbeskrivningen förtydligas avseende omgivande berörda planer samt konsekvenser för befintliga planer vid antagande.
- En undersökning om barns bästa arbetas fram
- Planbeskrivningen förtydligas gällande intention och säkerställande av helårsbostäder.
- Planhandlingen kommer ses över och förtydligas i syfte att språkligt förtydliga.
- Kostnadsansvar för framtagande av detaljplan regleras inte i detaljplanen eller plan och bygglagen och information om avtalet kan tas bort.
- Bebyggelsestrukturen omkring planområdet studeras i syfte att planförslaget ska stämma överens områdets karaktär.

#### EJ TILLGODOSEDDA SYNPUNKTER

Planförslaget föreslås att arbetas om utifrån ovanstående ställningstaden. Flera får delar av deras synpunkter tillgodosedda andra har kvarvarande synpunkter. Bedömning om klagoberättigade genomförs efter granskning i granskningsutlåtandet.



TANUMS  
KOMMUN

Datum: 2023-10-02

PLAN.2013.1109

Tanumshede 2023-10-02

Miljö- och byggnadsförvaltningen  
Plan- och kartavdelningen