



TANUMS
KOMMUN

Nämnd
Miljö- och byggnadsnämnden

Protokoll

Sammanträdesdatum
2021-02-23

Miljö- och byggnadsnämnden

Plats och tid Tjurpannan kl. 08.30

Närvarande ledamöter

Ordinarie

Hans Schub, Ordförande (M)
Claes G Hansson (M) - distans
Karl-Erik Hansson (C) 1:e v ordf. - distans
Linda Hermansson (C) - distans
Lars Olrog (C) - distans
Thure Zakariasson (L) - distans
Jan Olsson (L) - distans
Ronny Larsson (S) - distans
Ingrid Almqvist (S) - distans
Lars-Erik Borg (SD) - distans

Ersättare

Birgitta Nilsson (M) - distans
Magnus Aronsson (C) - distans
Sonny Haglund (KD) - distans
Ramona Cully (S) - distans
Rolf Trohne (SD) - distans

Paragrafer 33 - 34

Sekreterare

Lis Källström

Ordförande

Hans Schub

Justerare

Ramona Cully

ANSLAG/BEVIS

Protokollet är justerat. Justeringen har tillkännagivits genom anslag.

Nämnd

Miljö- och byggnadsnämnden

Sammanträdesdatum

2021-02-23

Datum då anslaget sätts upp: 2021-02-24

Datum då anslaget tas ned: 2021-03-18

Förvaringsplats för protokollet Miljö- och byggnadsförvaltningen, Tedactuset,
Storemyrsvägen 2, Tanumshede

Underskrift

Miljö- och byggnadsnämnden

Plats och tid: Tjurpannan kl 08.30

Övriga närvarande

Mariette Malm, förvaltningschef, § 33-34
Moa Leidzén, plan- och kartchef, § 33
Andrea Johansson, t.f. bygglovschef, § 34
Evelina Tollesson, planeringsarkitekt, § 33
Lis Källström, nämndsekreterare
Kathrine Kahlman, nämndsekreterare

Miljö- och byggnadsnämnden

Tid: Tisdagen den 23 februari 2021, kl 08.30

Plats: Tjurpannan

Ordförande: Hans Schub

<u>§§</u>	<u>Ärendebeskrivning</u>	<u>Sida</u>
MBN § 33	Yttrande över ansökan om nätkoncession för en 45 kV luftledning från station Grebbestad till station Fjällbacka i Tanums kommun	4 - 6
MBN § 34	Remiss - Begäran om upplysningar och yttrande	7 - 14

MBN § 33

PLAN.2021.43

Yttrande över ansökan om nätkoncession för en 45 kV luftledning från station Grebbestad till station Fjällbacka i Tanums kommun

Bakgrund

Ellevio AB har ansökt hos Energimarknadsinspektionen (Ei) om tillstånd att bygga och använda en kraftledning (nätkoncession för linje). Ansökan avser en luftledning från Station Grebbestad till station Fjällbacka i Tanum - Västra Götalands län. Den ska drivas med 45 kV (nominell spänning) och konstrueras för 52 kV (konstruktionsspänning). Det är Ei som avgör om ledningen ska få tillstånd.

Tanums kommun är obligatorisk remissinstans enligt 8 § elförordningen (2013:208)

Ellevio anger i sin ansökan att det i dagsläget bara finns en matande regionnätledning till transformatorstationerna Grebbestad och Fjällbacka, vilket gör elnätet sårbart. För att klara funktionskravet planeras en ny ledning som sammankopplar dessa två stationer så att ytterligare en nätanslutning skapas till respektive station och en robust ringstruktur skapas. Den nya ledningen kommer även att underlätta möjligheten att utföra underhållsarbeten i ledningsnätet utan att kunderna får avbrott i sin elleverans.

Ellevio har ansökt om nätkoncession för linje som ska gälla tills vidare. Ellevio har studerat olika ledningsalternativ och genomfört två omgångar med samråd avseende förslagen. Våren/sommaren 2017 hölls det första samrådet. Samrådet avsåg ett västra och ett östra alternativ. Miljö- och byggnadsnämnden yttrade sig om att en luftburen ledning inte är förenlig med översiktsplanens rekommendationer, hushållning med markresurser eller berörda riksintressen och förordade en nedgrävning längs med hela sträckan.

I början av året 2018 hölls samråd nummer två. Samrådet avsåg ett luftledningsalternativ och ett markförlagt alternativ. Luftledningsalternativet utgjordes av det tidigare östra alternativet, men reviderat i vissa delar. Det markförlagda alternativet var placerat öster om luftledningsalternativet. Ellevio beräknade att det markförlagda alternativet skulle bli tre gånger så dyrt som luftledningsalternativet och förespråkade därför en luftledning.

Även i det andra samrådet förespråkade miljö- och byggnadsnämnden att ledningen skulle förläggas som markkabel, av hänsyn till markresurser, möjligheter till framtida bebyggelseutveckling, områdets samlade natur- och kulturvärden, landskapsbilden samt översiktsplanens rekommendationer. Sammantaget ansåg miljö- och byggnadsnämnden att en luftledning ger större påverkan på höga värden inom kommunen än en markförlagd ledning och att det motiverar ett högre pris för markkabel. Miljö- och byggnadsnämnden framhöll att andra sträckningsalternativ kan vara lämpliga att studera förutsatt att ledningen blir markförlagd.

Energimarknadsinspektionen utreder i sin handläggning ledningens påverkan på samhällsbyggnaden, miljön och människors hälsa. Tanums kommun är obligatorisk remissinstans enligt 8 § elförordningen (2013:208). Energimarknadsinspektionen behöver därför kommunens svar för att kunna fatta ett beslut. Av kommunens yttrande ska det särskilt framgå:

- Om ledningen är förenlig med kommunens detaljplaner och områdesbestämmelser.
- Om ledningen passerar nära skolor, förskolor eller annan liknande verksamhet.
- Om kommunen anser att de skyddsåtgärder sökanden avser vidta är tillräckliga.
- Annan information som kommunen anser är av betydelse för energimarknadsinspektionens prövning

Yttrandet

Plan- och kartavdelningen och utvecklingsavdelningen har gemensamt tagit fram ett förslag till yttrande. Av yttrandet framgår det att kommunen anser att redundansen och en robusthet i elnätet är viktig och är således positiv till att elnätet förstärks, dock anser kommunen att föreslagen luftledning inte är lämplig vare sig till placering eller utformning det enda rimliga är att ledningen ska grävas ner hela sträckan. Tanums kommun motsätter sig därför Ellevios ansökan.

Beslutsunderlag

Bilagor till protokollet

Tjänsteskrivelse, 2021-02-17

Förslag till yttrande, 2021-02-17

PM elledning mellan Grebbestad och Fjällbacka, ProNatura, 2021-02-10

Övrigt beslutsunderlag

██████████, Enetjärn Natur AB, 2019-09-18

Ellevios ansökan finns att se på energimarknadsinspektionens hemsida ,
<https://www.ei.se/sv/for-energikonsument/el/Elnat/for-dig-som-berors-av-en-kraftledning/pagaende-arenden-om-att-fa-bygga-kraftledning/Pagaende-arenden-2019/arende-2019-102655/>

Förslag till beslut

Förvaltningen föreslår att miljö- och byggnadsnämnden beslutar
att föreslå kommunstyrelsen att yttra sig till energimarknadsinspektionen enligt bilagt yttrande, samt
att förklara paragrafen omedelbart justerad.

Beredningsförslag

Inget beredningsförslag.

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar
att föreslå kommunstyrelsen att yttra sig till energimarknadsinspektionen enligt bilagt yttrande, samt
att förklara paragrafen omedelbart justerad.

Beslutet skickas till

Kommunstyrelsen

MBN § 34

BYGG.2020.2760

Remiss - Begäran om upplysningar och yttrande,**Ärendet**

Justitieombudsmannen (JO) har den 8 december 2020 och i kompletterande handlingar den 22 januari 2021 begärt miljö- och byggnadsnämndens yttrande över handläggningstiden i ett ärende rörande förhandsbesked i Tanums kommun, *Ansökan om förhandsbesked för tre bostadshus inom fastigheten* [REDACTED]

[REDACTED] har i anmälan till JO framfört klagomål mot miljö- och byggnadsnämnden och tjänstemän i Tanums kommun vad gäller handläggning av inkommen ansökan om förhandsbesked. JO uppmanar miljö- och byggnadsnämnden att yttra sig om handläggningstiden i ärendet och hur den förhåller sig till 9 kap. 27 § plan- och bygglagen (2010:900). JO anger att berörd befattningshavare bör ges tillfälle att lämna synpunkter och att det ska framgå av remissvaret att så har skett. Miljö- och byggnadsnämnden ska redovisa sin bedömning av det som kommit fram.

Beredningsunderlag

- Anmälan med bilagor
- Detta tjänsteutlåtande, bilaga 1

[REDACTED] Sammanställning av handlingar i ärendet, 2021-02-07
(Sammanställning av samtliga handlingar i ärendet; *Ansökan om förhandsbesked för tre bostadshus*, [REDACTED])

Tillämpliga bestämmelser

I plan- och bygglagen (2010:900), PBL, anges uttryckliga tidsfrister för handläggningen av ärenden om lov eller förhandsbesked. Av 9 kap. 27 § PBL framgår att byggnadsnämnden ska handlägga sådana ärenden skyndsamt och meddela sitt beslut om lov inom tio veckor från det att den fullständiga ansökan kom in till nämnden. Om det är nödvändigt på grund av handläggningen eller utredningen i ärendet, får tiden förlängas en gång med högst tio veckor utöver de ursprungliga tio veckorna. Sökanden ska informeras om förlängningen och skälen för den innan den ursprungliga tiden har gått ut.

Om en ansökan är ofullständig får byggnadsnämnden enligt 9 kap. 22 § PBL förelägga sökanden att avhjälpa bristerna inom en viss tid.

När denna tid har gått ut ska nämnden ta ställning till om ytterligare handläggningsåtgärder är nödvändiga, om ansökan ska avvisas eller om ärendet kan avgöras i befintligt skick.

Enligt 9 kap. 17 § PBL ska byggnadsnämnden, om den som avser att vidta en bygglovspliktig åtgärd begär det, ge ett förhandsbesked i fråga om åtgärden kan tillåtas på den avsedda platsen. Enligt 9 kap. 39 § PBL ska ett positivt förhandsbesked bland annat innehålla de villkor som behövs för att förhandsbeskedet ska vara förenligt med de förutsättningar som gäller för den kommande bygglovsprövningen. Enligt 9 kap. 18 § PBL är ett positivt förhandsbesked bindande vid den kommande bygglovsprövningen om ansökan görs inom viss tid.

Bakgrund

Sökanden ansökte år 2009 och år 2013 om förhandsbesked för bostäder inom det aktuella området, och ansökan avslogs vid båda tillfällena med motiveringen att byggnationens lämplighet ska prövas genom planläggning. Sökanden ansökte år 2010 och år 2013 även om planbesked för bostäder inom det aktuella området, men kommunstyrelsen beslutade att avslå ansökningarna med hänvisning till att fastigheten ingår i ett i översiktsplanen utpekad utvecklingsområde och att fastigheten därmed bör planläggas i ett större sammanhang. I oktober år 2015 inkom en ansökan om förhandsbesked som avser förhandsbesked för byggnation av tre bostadshus inom fastigheten [REDACTED]. I ansökan förordas i första hand anslutning till kommunalt vatten och avlopp och i andra hand anordnande av enskilt avlopp inom fastigheten. Vidare framgår det av ansökan att en infart ska anläggas intill grannfastighetens infart.

I oktober år 2015 yttrade sig kommunens VA-avdelning över ansökan och VA-avdelningen meddelade att det aktuella området är beläget utanför kommunens verksamhetsområde, och att det inte finns planer på en utbyggnad av det kommunala VA-nätet fram till fastigheten. I januari år 2016 lämnade kommunens miljöavdelning ett yttrande i ärendet, där avdelningen framhåller att en anslutning till kommunalt vatten och avlopp förutsätts och att det med anledning av förutsättningarna på platsen inte bedöms vara lämpligt att anlägga enskilt avlopp.

Sökanden hörde av sig till kommunen vid två tillfällen under våren 2016 men fick först i juni månad besked om att ett beslut troligtvis skulle kunna fattas i ärendet i augusti samma år. Sökanden inkom med handlingar avseende en tillfartsväg i augusti år 2016, och i november skickades handlingar till Trafikverket för yttrande. I december år 2016 yttrade sig Trafikverket över ansökan och framhöll att sökanden bör samordna sin utfart med utfarten från en angränsande fastighet. Vidare angavs att siktsträckan är för kort för en ny anslutning samt att sökanden ska göra en ny ansökan om anslutning oavsett vilket alternativ som väljs. Av Trafikverkets yttrande framgår att myndigheten inte har något att erinra under förutsättning att anslutningsfrågan löses genom positivt beslut.

I mars år 2017 informerades sökanden om att kommunstyrelsen hade beslutat att påbörja ett arbete med att ta fram ett planprogram för den [REDACTED] (omfattande sökandens fastighet) och att kommunens planavdelning fått i uppdrag att utreda förutsättningarna för ett planprogram. Bakgrunden till informationen till sökanden var att kommunstyrelsen hade avslagit en ansökan om planbesked för en fastighet i området och att kommunen avsåg att upprätta ett övergripande planprogram. Sökanden inkom därefter med önskemål om att ansökan om förhandsbesked skulle förklaras vilande fram till dess att det gick att tyda programinriktningen i planarbetet. I maj år 2019 återkom sökanden i ärendet och ville att handläggningen av ansökan om förhandsbesked skulle återupptas, eftersom sökanden hade fått information om att arbetet med ett planprogram inte skulle påbörjas (2019-06-19 beslutade kommunstyrelsen att inte inleda ett planarbete).

I juli månad år 2019 skickades handlingar till berörda grannar och inkomna synpunkter översändes till sökanden i början av augusti år 2019. Under augusti månad fortgick en kommunikation mellan förvaltningen och sökanden, och sökanden informerades om förvaltningens bedömning och beslutsförslaget om att avslå ansökan om förhandsbesked. Sökanden informerades om tidplanen för beslut i nämnden och gavs möjlighet att utreda VA-frågan vidare. Senare informerades sökanden om att nämndens arbetsutskott efter sin beredning skulle föreslå nämnden att besluta om att avslå ansökan om förhandsbesked, eftersom tillfartsvägen bedöms bli för brant men att nämnden i övrigt har en positiv inställning till att skapa tre tomter inom fastigheten. Sökanden informerades om möjliga alternativ för ärendets fortsatta handläggning, vilket innebar att sökanden fick möjlighet att inkomma med en redovisning av en godtagbar lösning för en tillfartsväg och att beslut i ärendet därmed fick avvakta, alternativt att beslut skulle fattas i ärendet i befintligt skick eller att sökanden återkallade sin ansökan. Sökanden önskade att beslut i ärendet skulle avvakta och meddelade att han skulle komplettera ärendet med ett nytt förslag avseende en tillfart.

I september år 2019 inkom sökanden med ritningar som redovisar ett förslag till en tillfartsväg. I oktober återkom förvaltningen till sökanden och bad sökanden bekräfta hur anordningar för vatten och avlopp ska lösas. Förvaltningen informerade sökande om att frågan om enskilt avlopp medför ytterligare utredning och att det kan krävas att miljöavdelningen fattar beslut i frågan om en enskild avloppsanläggning innan beslut om förhandsbesked kan fattas.

I november år 2019 föreslog förvaltningen i en tjänsteskrivelse att miljö- och byggnadsnämnden skulle besluta om att ge förhandsbesked för tre bostäder med villkoret att en tillfartsväg med en viss lutning anordnas och att det var en förutsättning för att bygglov för bostadshusen ska kunna medges. Tjänsteskrivelsen innehöll även en upplysning om att ansökan har avsett anslutning till kommunalt vatten och avlopp, att en annan lösning av avlopp förutsätter prövning av en enskild anläggning samt att bygglov inte kan medges utan en godkänd avloppslösning. Ärendet skickades på remiss till Trafikverket först dagen före nämndsmötet. Trafikverket återkom med ett svar samma dag som nämndsmötet och meddelade att Trafikverket inte kan godkänna den föreslagna lösningen avseende anslutning till allmän väg. Miljö- och byggnadsnämnden beslutade att återremittera ärendet för ytterligare utredning av tillfartsvägen till de tre föreslagna bostadshusen.

Sökanden inkom den 26 november 2019 med nya ritningar avseende tillfartsvägen. Ritningarna skickades i december till Trafikverket för synpunkter gällande utformningen. Trafikverket svarade att anslutningen inte redovisas och att sökanden ska ansöka om formellt tillstånd för anslutning mot allmän väg. Trafikverket anger vidare att myndigheten inte har något att erinra under förutsättning att tillstånd för anslutning meddelas och att ingen del av tillfartsvägen hamnar inom vägområdet.

I december månad år 2019 informerade förvaltningen sökanden om att förvaltningen på nytt hade för avsikt att föreslå nämnden att ge förhandsbesked med befintligt underlag, men att förhandsbeskedet måste villkoras med att tillstånd för anslutning till allmän väg beviljas och att en godtagbar anordning för vatten och avlopp måste kunna ordnas, för att bygglov ska kunna ges för den sökta åtgärden. Ärendet tas aldrig upp för beslut av miljö- och byggnadsnämnden då förvaltningen senare föreslår att beslut ska avvakta ytterligare utredning i ärendet. Förvaltningen kommer sedan fram till att ytterligare handläggningsåtgärder krävs för att miljö- och byggnadsnämnden ska kunna fatta beslut i ärendet.

Sökanden informerades i januari år 2020 om att ärendet inte tagits upp för behandling i nämnden, eftersom förvaltningen efter utredning har kommit fram till att det inte är lämpligt att villkora beslut om förhandsbesked avseende vissa grundläggande förutsättningar. Ett möte hålls med sökanden i februari för att diskutera ärendets fortsättning. Sökanden får i februari månad år 2020 en begäran om komplettering, där förvaltningen bland annat ber sökanden om att inkomma med nödvändiga tillstånd med avseende på anslutning till allmän väg samt avlopp. Sökanden begär att få tiden för komplettering förlängd och sökanden har fått besked om att de kompletteringar som efterfrågas ska ha inkommit senast 2021-04-30. Därefter har en del skriftväxlingar skett i ärendet, och sökanden anser att förvaltningen felaktigt har begärt komplettering i ärendet och sökanden har inte inkommit med några kompletteringar i ärendet. Samtliga handlingar i ärendet återfinns i underlaget till denna tjänsteskrivelse.

Förvaltningens yttrande

Miljö- och byggnadsförvaltningen har gått igenom ärendet och låtit berörd befattningshavare bli hörd.

Handläggningstid

Ansökan inom den 29 oktober år 2015 och handläggningstiden har hittills överskridits med drygt 275 veckor. Det har inte fattats något beslut om förlängning i det aktuella ärendet, och inledningsvis efterfrågades inte någon komplettering i ärendet utan det var först när handläggningen återupptogs år 2019 som frågor om tillfartsväg och avlopp diskuterades och handlingar efterfrågades. Handläggningen har varit pågående under år 2019 och 2020 men trots detta har ett beslut i ärendet inte fattats. Nämnden borde långt tidigare ha tagit ställning till om ansökan skulle avvisas, om ärendet kunde avgöras i befintligt skick eller om ytterligare handläggning krävdes i ärendet och i så fall begärt in de handlingar som krävdes för beslut i ett tidigt skede. Att sökanden själv har begärt att ärendet ska vara vilande och att beslut i ärendet ska avvakta ändrar inte frågan i sak, eftersom lagstiftningen inte möjliggör att ett ärende kan vara vilande.

Sökandens övriga synpunkter

Det är beklagligt att sökanden i december år 2019 fick besked om att förvaltningen hade för avsikt att föreslå nämnden att ge förhandsbesked för den sökta åtgärden, då förvaltningen efter ytterligare utredning kom fram till att det inte var lämpligt att utforma ett förslag till beslut med villkor så som förvaltningen inledningsvis hade för avsikt att göra, och ärendet behandlades aldrig av miljö- och byggnadsnämnden. Förvaltningen ändrade inte något beslut fattat av miljö- och byggnadsnämnden, utan efter det att nämnden beslutade om en återremiss i ärendet visade det sig att även frågan om vatten och avlopp inte hade utretts tillräckligt.

Den senare begäran om komplettering omfattade därför även andra frågor än det nämndens beslut om återremiss avsåg. Även om miljö- och byggnadsnämnden långt ifrån har hållit den handläggningstid som plan- och bygglagen föreskriver och begäran om komplettering förlänger handläggningstiden ytterligare, anser miljö- och byggnadsnämnden att det inte var fel av förvaltningen att begära kompletteringar. Detta kan motiveras med att sökanden måste beredas tillfälle att inkomma med de kompletteringar som förvaltningen bedömer kan påverka utgången av prövningen.

Även om det vid prövningen av ett förhandsbesked ska ske en mer övergripande prövning av tillåtligheten av en åtgärd i jämförelse med prövningen av en senare ansökan om bygglov, är förvaltningens bedömning att grundläggande förutsättningar för att bygga bostäder på en plats måste vara klarlagda. Förvaltningen anser att grundläggande förutsättningar i det aktuella ärendet handlar om att det går att visa att frågan om avlopp är tillräckligt utredd samt att det måste vara säkerställt att det går att anordna en tillfartsväg med en anslutning till allmän väg. Kommunens miljöavdelning och VA-avdelning samt Trafikverket har påtalat att det krävs ansökan om tillstånd för att utreda förutsättningarna och pröva om det är möjligt att ansluta till kommunalt vatten och avlopp, alternativt anlägga enskilt avlopp samt ansluta en tillfartsväg till allmän väg. Förvaltningen har därmed känt till att det fanns oklarheter gällande förutsättningarna för bostäder på platsen, och istället för att föreslå beslut med villkor och upplysningar borde förvaltningen tidigare ha informerat sökanden och ställt tydligare krav gällande vad sökanden måste uppvisa för att grundläggande förutsättningar ska anses vara uppfyllda.

Boverket skriver i sin handbok om plan- och bygglagen, *PBL kunskapsbanken*, att grundläggande förutsättningar måste vara klarlagda vid prövningen av förhandsbesked.

”För att ett positivt förhandsbesked ska kunna ges måste grundläggande förutsättningar för att bygga på en viss plats vara åtminstone översiktligt klarlagda. En grundläggande förutsättning för att marken ska anses vara lämplig för bebyggelse är att det går att lösa vattentillgång och avloppshantering. Det måste därför vid prövningen av ett förhandsbesked klargöras att det är möjligt att lösa dessa frågor. Det kan därför inte vara ett villkor i ett förhandsbesked att VA-frågan ska gå att lösa. (jfr MÖD 2015-04-30 P 10164–14)”

(www.boverket.se/sv/PBL-kunskapsbanken/lov--byggande/handlaggning/beslut-om-forhandsbesked/villkor-i-forhandsbesked/)

Domen som Boverket hänvisar till prövade ett villkor om servitut i ett förhandsbesked, men förvaltningen bedömer att domen ger vägledning även i det aktuella ärendet, då frågan om avlopp och anslutning till allmän väg inte har varit tillräckligt utredda. Det är oklart vad utgången blir vid prövningen av tillstånd för anslutning till allmän väg och avlopp. Om det fattas beslut om att ge förhandsbesked utan vidare utredning kan det påverka möjligheten att i framtiden få bygglov som annars skulle ha beviljats, eftersom beslutet om förhandsbesked är bindande vid den kommande bygglovsprövningen.

Sökanden har angett att miljö- och byggnadsnämnden inte följer likhets- och objektivitetsprincipen med avseende på frågan om avlopp. Objektivitetsprincipen förutsätter att myndigheter handlar sakligt och opartiskt. Kommunen har i några andra ärenden gällande förhandsbesked krävt tillstånd för en enskild avloppsanläggning för att förutsättningarna för avlopp ska anses vara tillräckligt utredda. Det har varit aktuellt i ärenden där enskilt avlopp är en förutsättning och där miljöavdelningen med anledning av platsens förutsättningar inte på förhand kunnat uttala sig om platsen lämpar sig för enskilt avlopp. I det aktuella ärendet har förvaltningens miljöavdelning förordat en anslutning till kommunalt vatten- och avlopp och meddelat att en enskild anläggning kräver en prövning efter ansökan om tillstånd. Något beslut har inte fattats gällande möjligheten att anordna en enskild avloppsläggning, och sökanden har därmed möjlighet att ansöka om tillstånd för en enskild avloppsanläggning.

Ärendets fortsättning och miljö- och byggnadsnämndens arbetssätt

Sökanden har möjlighet att komplettera sitt ärende till och med den 30 april 2021, och därefter kommer beslut att fattas i ärendet. Sökanden har även informerats om möjligheten att få ärendet avgjort i befintligt skick.

En ansökan om förhandsbesked ska handläggas och prövas inom de tidsfrister som lagstiftningen anger. Miljö- och byggnadsnämnden har förändrat sina rutiner för handläggning av förhandsbesked. Utredning av de grundläggande förutsättningarna för prövning av förhandsbesked sker numera i ett tidigt skede, och det tas inledningsvis ställning till om det krävs kompletteringar av ansökan eller om det kan krävas förlängning av handläggningstiden.

Samlad bedömning

Miljö- och byggnadsnämnden har inte hållit den tidsfrist som plan- och bygglagstiftningen anger för handläggning av förhandsbesked. Miljö- och

byggnadsnämnden anser dock att handläggningen har varit saklig och opartisk.

Förslag till beslut

Förvaltningen föreslår att miljö- och byggnadsnämnden beslutar **att** anta yttrandet till Riksdagens ombudsmän (JO) enligt tjänsteutlåtande, **bilaga 1**, som sitt eget, samt **att** förklara paragrafen omedelbart justerad.

Beredningsförslag

Inget beredningsförslag.

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar **att** anta yttrandet till Riksdagens ombudsmän (JO) enligt tjänsteutlåtande, **bilaga 1**, som sitt eget, samt **att** förklara paragrafen omedelbart justerad.

Beslutet skickas till

Riksdagens ombudsmän – JO, Box 16327, 103 26 Stockholm

