



Ändring av detaljplan för del av Ertseröd 1:5 samt Ertseröd 1:7, Rörvik

TANUMS KOMMUN, VÄSTRA GÖTALANDS LÄN

GRANSKNINGSUTLÅTANDE

Planförslaget handläggs med ett *begränsat standardförfarande* eftersom planförslagets syfte är att ta bort en planbestämmelse som avser geoteknik och därmed möjliggöra byggnation inom berörda områden. Vid ett begränsat standardförfarande ska förslaget samrådask med sakägarkretsen, där de får en möjlighet att komma med synpunkter. Om de berörda sakägarna aktivt godkänner planförslaget i samrådet kan det antas direkt efter att granskningsutlåtandet varit utställt.

Ett förslag till ändring av detaljplan har varit utställt för samråd från och med **2021-06-24** till och med **2021-07-15**. En underrättelse om samråd sändes den 23 juni 2021 ut till en begränsad krets kända sakägare inom planområdet enligt fastighetsförteckningen samt till statliga myndigheter och övriga som kan ha ett väsentligt intresse av planförslaget. En förlängning av samrådtiden har skett. Skälen till det är att handlingarna varit ute på samråd under högsommaren/semesterperioden och berörda inte haft möjlighet att inkomma med synpunkter under denna period. Inkomna yttrande och godkännande accepteras under den förlängda samrådtiden.

Planförslaget har under samrådtiden funnits utställt i entrén i Tedacthuset i Tanumshede och har även funnits tillgängligt på kommunens hemsida där allmänheten har givits möjlighet att delta.

Nedan förtecknas inkomna synpunkter, planavdelningens eventuella kommentarer redovisas i *kursiv stil*. Yttranden i sin helhet finns tillgängliga på miljö- och byggnadsförvaltningen.

Granskningsutlåtande är upprättat i enlighet med 5 kap. 23 § Plan- och bygglagen (2010:900) med ändring från 2021-08-02.

INKOMNA YTTRANDE	Inkom	Kommentar
Myndigheter, organisationer m.fl.		
1. Länsstyrelsen	2021-07-08	
2. Lantmäteriet	2021-07-13	
3. Bohusläns museum	2021-07-14	
4. Västtrafik AB	2021-07-02	
5. Rambo AB	2021-07-06	
6. Polisen Västra Fyrbodals (LPO)	2021-07-01	
EI, tele		
7. Ellevio AB	2021-06-28	
8. Skanova AB	2021-07-12	
Sakägare		



TANUMS
KOMMUN

Datum: 2021-08-30

PLAN.2020.2387

9. Fastighet	2021-07-01	Den förlängda samrådstiden accepteras och sakägaren har godkänt planförslaget.
10. Fastighet	2021-07-28	Den förlängda samrådstiden accepteras och sakägaren har godkänt planförslaget
11. Fastighet	2021-07-28	Den förlängda samrådstiden accepteras och sakägaren har godkänt planförslaget
12. Fastighet	2021-07-21	Den förlängda samrådstiden accepteras och sakägaren har godkänt planförslaget
13. Fastighet	2021-07-06	Sakägare har godkänt planförslaget.
14. Fastighet	2021-07-01	Sakägare har godkänt planförslaget.
15. Fastighet	2021-07-01	Sakägare har godkänt planförslaget.
16. Fastighet	2021-06-28	Sakägare har godkänt planförslaget.
17. Fastighet	2021-06-28	Sakägare har godkänt planförslaget.
18. Fastighet	2021-06-28	Sakägare har godkänt planförslaget.
19. Fastighet	2021-08-17	Den förlängda samrådstiden accepteras och sakägaren har godkänt planförslaget



TANUMS
KOMMUN

Datum: 2021-08-30

PLAN.2020.2387

INKOMNA YTTRANDEN

Nedan följer en redovisning och sammanfattning av inkomna yttranden, samt kommentarer till dessa.

Myndigheter,
organisationer m.fl.

1. Länsstyrelsen (2021-07-08)

Yttrande

Länsstyrelsens samlade bedömning

Länsstyrelsen lämnar följande bedömning enligt 5 kap 14 § plan- och bygglagen (PBL 2010:900).

Syftet med ändringen är att ta bort planbestämmelse **b₂** som avser geoteknik. Detta för att möjliggöra byggnation inom berörda områden. Kompletterande geoteknisk utredning redovisar att det inte finns något behov av planbestämmelsen kopplat till ras- och skredrisk och därmed kan en ändring ske.

Länsstyrelsen delar kommunens bedömning. Länsstyrelsen lämnar även råd för det fortsatta planarbetet.

Synpunkter på sådant som kan aktualisera prövning

Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 11 kap 10 § PBL och nu kända förhållanden att en ändring av en detaljplan enligt förslaget inte kommer att prövas.

Motiv för bedömningen

Prövningsgrunder redovisar Länsstyrelsens synpunkter vilka ska uppfyllas för att det antagna planförslaget inte ska riskera överprövning. Råd och synpunkter handlar om anvisningar för att planförslaget ska uppfylla lagstiftningens krav.

Prövningsgrunder enligt PBL 11 kap. 10§

Enligt 11 kap. 10 § ska Länsstyrelsen överpröva kommunens antagandebeslut av en plan eller områdesbestämmelser om dessa kan antas strida mot någon av de fem prövningsgrunderna.

Länsstyrelsen befarar inte att:

- Riksintresse kommer att skadas påtagligt
- Mellankommunal samordning blir olämplig
- Miljökvalitetsnormer (MKN) inte följs
- Strandskydd upphävs i strid med gällande bestämmelser
- Bebyggelse blir olämplig eller ett byggnadsverk olämpligt med

hänsyn till människors hälsa och säkerhet eller till risken för olyckor, översvämning eller erosion.

Råd enligt PBL och MB

Geoteknik

Det kvarstår frågor kopplat till de planerade uppfyllningarna inom tomtmark. I det fortsatta planarbetet bör kommunen ta hänsyn till de



synpunkter som Statens geotekniska institut inkommit med. Se vidare i bifogat yttrande från Statens geotekniska institut (SGI) daterat 2021-06-30.

Behovsbedömning

Kommunen bedömer att förslaget inte innebär betydande påverkan på miljön. Länsstyrelsen delar kommunens åsikt, således behöver *inte* en miljökonsekvensbeskrivning tas fram.

SGI:s synpunkter

SGI bedömer att det är rimligt att ta bort planbestämmelse **b₂**, eftersom denna baseras på begränsning av sättningar för byggnaderna. Detta förutsätter dock att planerade uppfyllningar inom tomtmark ej kan orsaka sättningsskador på närliggande fastigheter. Det kommer att utföras uppfyllningar mellan 0,6 – 1,5 m inom området och det framgår inte av handlingarna hur dessa planeras att utformas och avslutas mot ej uppfylld mark. Som underlag för beslut avseende borttagning av planbestämmelse **b₂**, bör därför geoutredningen kompletteras med en stabilitetsbedömning som verifierar att planerade uppfyllningar erhåller acceptabel säkerhetsnivå. Erfordras någon form av åtgärder ska detta anges i planhandlingarna.

Kommentar

Kommunen noterar Länsstyrelsens och Statens Geotekniska Institutets synpunkter gällande planförslaget.

Detaljplanens innehåll och omfattning utvecklas i enighet med Länsstyrelsens och Sveriges Geotekniska Institutets yttrande.

Geoteknik

För att bedöma stabiliteten och att planerade uppfyllningar erhåller acceptabel säkerhetsnivå skall utredningen kompletteras och handlingarna uppdateras.

Behovsbedömning

Kommunen noterar att Länsstyrelsen delar kommunens bedömning om att planförslaget inte innebär en betydande miljöpåverkan och därmed behöver en miljökonsekvensbeskrivning inte upprättas.

2. Lantmäteriet (2021-07-13)

Yttrande

Lantmäteriet har vid genomgång av planförslaget inte hittat några behov av kompletteringar eller justeringar av handlingarna som faller inom Lantmäteriets lagstadgade bevakningsområden eller får negativa effekter på eventuellt kommande fastighetsbildning. Lantmäteriet godkänner därför planförslaget i dess nuvarande skick.



Kommentar

- Kommunen noterar att Lantmäteriet inte har något att erinra gällande planförslaget.

3. Bohusläns museum (2021-07-14)

Yttrande

Inga synpunkter på förändringen av detaljplanen avseende de geotekniska frågorna.

Kommentar

- Kommunen noterar att Bohusläns museum inte har något att erinra gällande planförslaget.

4. Västtrafik AB (2021-07-02)

Yttrande

Västtrafik har inga synpunkter på planförslaget och hänvisar till yttrandet för gällande detaljplan (2014-12-10). I det yttrandet framgår att Västtrafik inte har några synpunkter på planförslaget.

Kommentar

- Kommunen noterar att Västtrafik inte har något att erinra gällande planförslaget.

5. Rambo AB (2021-07-06)

Yttrande

Rambo har inget att yttra vad gäller geotekniken.

Kommentar

- Kommunen noterar att Rambo AB inte har något att erinra gällande planförslaget.

6. Polisen Västra Fyrbodalen (LPO) (2021-07-01)

Yttrande

Polisen i Västra Fyrbodalen har ingen erinran.

Kommentar

- Kommunen noterar att Polisen i Västra Fyrbodalen inte har något att erinra gällande planförslaget.

El, tele

7. Ellevio AB (2021-06-28)

Yttrande

Ellevio har inga synpunkter på ändringarna av detaljplan Ertseröd 1:5 och Ertseröd 1:7.

Kommentar

- Kommunen noterar att Ellevio inte har något att erinra gällande planförslaget.



8. Skanova AB (2021-07-12)

Yttrande

Skanova meddelar att de har markförlagda teleanläggningar inom området. Vid åtgärder berörande teleanläggningar förutsätter Skanova att initierande part står kostnaden för åtgärden.

Kommentar

- Kommunen noterar synpunkterna och att Skanova inte har något ytterligare att erinra gällande planförslaget.

Sakägare

9. Fastighet

Yttrande

Firmatecknare till berörda fastigheter har undertecknat godkännandebblankett som innebär att de personer som är berörda tagit del av samrådshandlingarna för ändring av detaljplan och godkänner förslaget

Kommentar

- Kommunen har fått in undertecknad godkännandebblankett vid olika tillfällen. Anledningen är att blanketterna som undertecknats inte varit fullständiga varför kommunen begärt in komplettering vilken inkom 2021-08-16.
- Kommunen noterar att firmatecknare till berörda fastigheter inte har något att erinra och godkänner planförslaget.

10. Fastighet

Yttrande

Fastighetsägare till berörd fastighet har undertecknat godkännandebblankett som innebär att planförslaget godkänns.

Kommentar

- Kommunen noterar att fastighetsägare till berörd fastighet inte har något att erinra och godkänner planförslaget.

11. Fastighet

Yttrande

Fastighetsägare till berörd fastighet har undertecknat godkännandebblankett som innebär att planförslaget godkänns

Kommentar

- Kommunen noterar att fastighetsägare till berörd fastighet inte har något att erinra och godkänner planförslaget.



12. Fastighet

Yttrande

Fastighetsägare till berörda fastigheter har undertecknat godkännandebblankett som innebär att planförslaget godkänns.

Kommentar

- Kommunen har fått in undertecknad godkännandebblankett vid olika tillfällen. Anledningen är att blanketten som undertecknats inte varit fullständig varför kommunen begärt in komplettering vilken inkom 2021-08-23.
- Kommunen noterar att fastighetsägare till berörda fastigheter inte har något att erinra och godkänner planförslaget.

13. Fastighet

Yttrande

Fastighetsägare till berörd fastighet har undertecknat godkännandebblankett som innebär att planförslaget godkänns.

Kommentar

- Kommunen noterar att fastighetsägare till berörd fastighet inte har något att erinra och godkänner planförslaget.

14. Fastighet

Yttrande

Fastighetsägare till berörd fastighet har undertecknat godkännandebblankett som innebär att planförslaget godkänns.

Kommentar

- Kommunen noterar att fastighetsägare till berörd fastighet inte har något att erinra och godkänner planförslaget.

15. Fastighet

Yttrande

Fastighetsägare till berörd fastighet har undertecknat godkännandebblankett som innebär att planförslaget godkänns.

Kommentar

- Kommunen noterar att fastighetsägare till berörd fastighet inte har något att erinra och godkänner planförslaget.

16. Fastighet

Yttrande

Fastighetsägare till berörd fastighet har undertecknat godkännandebblankett som innebär att planförslaget godkänns.

Kommentar

- Kommunen noterar att fastighetsägare till berörd fastighet inte har något att erinra och godkänner planförslaget.



17. Fastighet

Yttrande

Fastighetsägare till berörd fastighet har undertecknat godkännandebblankett som innebär att planförslaget godkänns.

Kommentar

- *Kommunen noterar att fastighetsägare till berörd fastighet inte har något att erinra och godkänner planförslaget.*

18. Fastighet

Yttrande

Fastighetsägare till berörd fastighet har undertecknat godkännandebblankett som innebär att planförslaget godkänns.

Kommentar

- *Kommunen noterar att fastighetsägare till berörd fastighet inte har något att erinra och godkänner planförslaget.*

19. Fastighet

Yttrande

Fastighetsägare till berörd fastighet har undertecknat godkännandebblankett som innebär att planförslaget godkänns.

Kommentar

- *Kommunen noterar att fastighetsägare till berörd fastighet inte har något att erinra och godkänner planförslaget.*



SAMMANFATTNING

I och med att planbestämmelsen b₂ tagits bort möjliggör planförslaget en positiv utveckling av bostäder och har mottagits väl av berörda parter. En viktig fråga i planarbetet är att utreda om planändringen kan genomföras med hänsyn till markens stabilitet.

Länsstyrelsen gör bedömningen att planförslaget inte strider mot de fem prövningsgrunderna, enligt PBL 11:10 §.

Nedan följer en sammanfattning av inkomna yttrande som har betydelse för planförslaget.

Geoteknik

Råd enligt PBL och MB

Länsstyrelsen och Sveriges Geotekniska Institut delar bedömningen i den geotekniska utredningen, men uppmanar även att utredningen bör kompletteras, handlingarna uppdateras och redogöra för att planerade uppfyllningar erhåller acceptabel säkerhetsnivå med hänsyn till sättningsrisken för angränsande bostäder.

Undersökning om betydande miljöpåverkan

Råd enligt PBL och MB

Länsstyrelsen delar kommunens bedömning om att planförslaget inte innebär en betydande miljöpåverkan.

FORTSATT ARBETE

Samrådskretsen är i detta fallet begränsad och berör endast sakägare inom planområdet samt myndigheter och övriga som har ett väsentligt intresse av planförslaget. Eftersom förfarandet är begränsat krävs att alla sakägare godkänt förslaget under samrådet och därmed inte har möjlighet att lämna ytterligare synpunkter på planförslaget innan antagande som är nästa steg i processen.

Eftersom planförslaget gäller ändring av detaljplan genom begränsat förfarande kommer endast en komplettering av den geotekniska utredningen samt justering av handlingarna till följd av detta att ske. I övrigt anses planhandlingarna klara för antagande.

Inför antagande ska planförslaget kompletteras i följande avseenden med anledning av synpunkter inkomna under samrådet:

- Komplettering av geoteknisk utredning

Plankartan ändras med avseende på följande:

- Ingen justering av plankartan till följd av kompletteringen eftersom det inte handlar om ras/skredrisk.

Planbeskrivningen ändras med avseende på följande:

- Förtydligande text avseende markens stabilitet baserat på kompletteringen av den geotekniska utredningen.



TANUMS
KOMMUN

Datum: 2021-08-30

PLAN.2020.2387

Tanumshede 2021-08-30

Miljö- och byggnadsförvaltningen
Plan- och kartavdelningen

Linda Eklund
Planarkitekt